

From: "5.1.2e" <5.1.2e@helmond.nl>
Sent: 11/16/2023 3:12:02 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@helmond.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@helmond.nl>
Subject: RE: Custom Powders - : Saneringsplan Custom Powders_ concept 1 van 25 oktober 2023

Beste 5.1.2e,

In bijgevoegde memo hebben wij onze ambtelijke opmerkingen en vragen verzameld m.b.t. de aangeleverde concepten. Is er een toelichting nodig van onze kant, dan kunnen we een overleg inplannen.

Het belangrijkste dat we nog missen is een duidelijkheid over de saneringsaanpak. Dus:

- Wat ga je waar wanneer doen?
- Wat gaat dat kosten?
- Hoe gaat Custom Powders dat betalen?
- (indien van toepassing) voor wel bedrag aan saneringskosten moet er dan nog cofinanciering gevonden worden?

Custom Powders gaf aan nog dit jaar (meer) duidelijkheid te willen over of en hoe aan de verplichtingen Wet bodembescherming kan worden voldaan en hoe het PFAS-dossier kan worden gesloten. Gemeente Helmond wil liefst dit jaar nog duidelijkheid over de vervolgstappen, planning en financiering. Dus we hebben beide belang om snel duidelijkheid te krijgen over de vier bovenstaande vragen. Daarom hoop ik snel een reactie van je te ontvangen. Ook prima om dat eerst nog even telefonisch door te spreken.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Helmond



5.1.2e

Afdeling Ondernemen en Ontwikkelen
Team Expertise en Ontwerpen, cluster Milieu
Postbus 950, 5700 AZ HELMOND
Binnen Parallelweg 44, 5701PH Helmond
Telefoonnummer 5.1.2e



#Makers van de toekomst

From: 5.1.2e <5.1.2e@helmond.nl>
Sent: Friday, October 27, 2023 12:15 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@helmond.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@helmond.nl>
Subject: Custom Powders - : Saneringsplan Custom Powders_ concept 1 van 25 oktober 2023
Importance: High

Beste 5.1.2e,

Als gevolg van 5.1.2e' ongeval en de daaropvolgende herstelperiode wat later dan beloofd, maar hier dan nu toch:

1. Het concept saneringsplan
2. De rapporten van het door 5.1.2e uitgevoerde aanvullende bodemonderzoeken.

Graag horen we van je wanneer je dit concept plan hebt door kunnen nemen en plannen dan graag weer een afspraak met je in om de verdere voortgang vanaf hier te bespreken om te komen tot een definitieve versie.

Voor nu alvast een prettig weekend gewenst

voor nu alvast een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



MEMO vragen en opmerkingen bij concept SO en SP Custom Powders

Cluster Milieu, Helmond, 16-11-2023

Vragen en opmerkingen naar aanleiding van:

1. Rapport Actualisatie en verificatie bodemonderzoek aan de Grasbeemd te Helmond, ADKEON, 2023201-0001, d.d. 26 oktober 2023, versie 2.0;
2. Rapport Oriënterend bodemonderzoek PFOA en GenX aan de Grasbeemd te Helmond, ADKEON, kenmerk 2023201-0002, d.d. 25 oktober 2023, versie 2.0 Concept.
3. CONCEPT Saneringsplan naar aanleiding van emissies/verontreiniging van PFOA en GenX verbindingen door de bedrijfsactiviteiten van Custom Powders. DrechtConsult B.V. zonder kenmerk d.d. 25-10-2023.

Ad 1 Actualisatie/Verificatie

1. Hoofdstuk 1:
 - In tabel 2 is protocol 2002 niet genoemd. Is de grondwatermonstername niet volgens dit protocol uitgevoerd?
2. Hoofdstuk 2:
 - Bij het vooronderzoek worden enkel bodemonderzoeksrapporten uit de periode 2018-2021 betrokken. Nadien is in de directe omgeving van Grasbeemd 10, maar ook ter plaatse van het overige grondgebied van de gemeente Helmond, nog veel onderzoek naar de aanwezigheid van PFAS-stoffen in grond en grondwater gedaan. Een export van de analyseresultaten van deze bodemonderzoeken is beschikbaar gesteld aan Custom Powders, maar niet in dit vooronderzoek betrokken.
Daarnaast heeft reeds een "sanering c.q. opschoonactie" door CP plaatsgevonden blijkt uit het concept saneringsplan van DrechtConsult B.V., d.d. 25 oktober 2023, maar deze (historische) gegevens en verwijzing naar de bronnen zijn niet opgenomen in dit bodemonderzoek. Het vooronderzoek voldoet daarmee niet aan de NEN 5725.
3. Hoofdstuk 3:
 - Op welke NEN-norm is de onderzoeksopzet gebaseerd? Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet opgesteld?
 - Op basis waarvan is het onderscheid in deellocaties gemaakt?
4. Hoofdstuk 4:
 - In tabel 7 is protocol 2002 niet genoemd. Is de grondwatermonstername niet volgens dit protocol uitgevoerd?



5. Hoofdstuk 5:

- Tabel 9: De RGW moes- en volkstuinten is niet 2,3 voor PFOA en GenX, maar 2,3 PEQ. Alle gemeten PFAS moeten worden omgerekend naar PFOA (op basis van RPF) en dan opgeteld.
- In tabel 10 staat in de 1^e rij 2 maal Deellocatie A-2 en is het traject bij mengmonster A-3 composite 3 niet opgenomen.
- Deellocatie A-1
 - 2e alinea: aanpassen:
Uit de analyseresultaten van het chemisch analytisch onderzoek blijkt dat:
 - *de meetwaarde van.....*
 - *de meetwaarde van GenX in het mengmonster van de onderlaag (70 50 – 100 cm-mv) de lokale interventiewaarde overschrijdt;*
 - *de meetwaarde van.....*
 - Tabel 11: wat is de betrouwbaarheid van de analyseresultaten van separaat monster Boring A-1-2? Het berekende gemiddelde van de bodemlaag van 0-30 cm-mv van deellocatie A-1 voor PFOA is nu 57 µg/kg ds. Dit is maar net beneden de lokale interventiewaarde van 60. Desondanks worden in 5 deelmonsters interventiewaarde-overschrijdingen gemeten.
- Deellocatie A-2
 - 2e alinea: aanpassen:
Uit tabel 10 blijkt dat de resultaten van het chemisch analytisch onderzoek:
 - *de meetwaarde van GenX in de mengmonsters van de bodemlagen (0,25-0,6 m-mv en 0,6 0,5-1,00 m-mv) de lokale interventiewaarde overschrijdt;*
 - *de meetwaarde van PFOA in het mengmonster van de onderlaag (0,6 0,5-1,00 m-mv) de lokale interventiewaarde overschrijdt;*
 - *de meetwaarde van.....*
- Deellocatie A-3: aanpassen:
 - *Uit tabel 10 blijkt dat de meetwaarde van PFOA in het mengmonster van de tussenlaag (0,25 0,20 – 0,50 m-mv) de lokale interventiewaarde overschrijdt. Vanwege die overschrijding is er een uitsplitsing van dit mengmonster gedaan.*

Uit tabel 13 blijkt vervolgens dat het mengmonster van de bodemlaag 0-0,25 m-mv is uitgesplitst. Die resultaten bevestigen inderdaad dat het mengmonster van deze bodemlaag niet sterk verontreinigd is met PFOA. Er kan echter geen uitspraak worden gedaan over de sterk verontreinigde bodemlaag van 0,2-0,5 m-mv.
- *Afwijkingen op certificaten en analyseresultaten*
 - Wat is nu de betrouwbaarheid van deze resultaten?

6. Hoofdstuk 6:

- Bevindingen deellocatie A-1 twijfelachtig gezien de betrouwbaarheid van de resultaten



- Bevindingen deellocatie A-3 zijn niet juist in verband met onjuist uitgesplitst mengmonster (0 -0,25 in plaats van 0,2-0,5 m-mv)
- Geconcludeerd wordt uiteindelijk in de 4^e alinea *dat binnen de aangegeven contour de bodem niet ernstig verontreinigd is met PFOA en GenX*. Deze conclusie is onjuist.

In ieder geval binnen de deellocatie A-2 is de bodemlaag van 0,25-1,0 m-mv sterk verontreinigd met GenX en/of PFOA. Het oppervlak van deze deellocatie is 600 m². De omvang wordt daarom geraamd op circa 600 m² x 0,75 m¹ is **450** m³. Daarmee is meer dan 25 m³ grond verontreinigd met gehalten boven de lokale interventiewaarden. Daarmee is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Daarnaast is bij deellocatie A-3 de bodemlaag van 0,2-0,5 m-mv sterk verontreinigd met PFOA (mengmonster A-3 composite 2). De omvang hiervan is daarmee 600 m² x 0,3 m¹ = **180** m³. Tot slot is de betrouwbaarheid van de resultaten van deellocatie A-1 twijfelachtig.

- Als de grond binnen deellocatie A-2 en A-3 (en A-1 minimaal twijfelachtig) sterk verontreinigd is, in hoeverre is dan sprake van inkadering van de omvang in noordoostelijke en zuidwestelijke richting? En gezien de twijfelachtige resultaten van deellocatie A-1 in noordelijke richting? En hoe is de verontreiniging in zuidelijke richting op onverharde terreindelen in beeld? Deellocatie B1 is verhard. Hoe zit het qua aanwezigheid van PFOA en GenX ter plaatse van zuidelijk gelegen onverharde terreindelen? Op basis van deze gegevens dient een geactualiseerde interventiewaardecontour op een topografische of kadastrale kaart (op schaal) te worden te worden opgenomen.

7. Analysecertificaten bijlage 5

- Uit de analysecertificaten blijkt dat overige PFAS-stoffen ook verhoogd aanwezig zijn (PFDA, PFUnDA, PFDoDA). In het rapport wordt over deze verhoogde gehalten niet gesproken. Deze gehalten zijn wel hoger dan de LMW Wonen/Industrie en daarmee niet toepasbaar.
- Uit analysecertificaat met kenmerk 1593561_certificaat_v2, d.d. 6 september 2023 blijkt dat de grondmonsters A-1-1, A-1-2 en A-1-3 ook zijn geanalyseerd op het standaard bodempakket. Wat is het doel hiervan en waarom zijn deze resultaten niet beschreven in het rapport?

Ad 2 Oriënterend onderzoek.

8. Op het voorblad is bij de rapportversie 2.0 **concept** van 25 oktober 2023 opgenomen. Is dit wel het meest recente (definitieve) rapport?
9. Hoofdstuk 1:
 - Het doel van het onderzoek is het uitvoeren van een verificatie van door Custom Powders zelf uitgevoerde monsternamen en analyses. Wat wordt hiermee bedoeld? En wat waren deze resultaten dan die geverifieerd worden?



- Het bodemonderzoek is indicatief. Wat is de waarde dan van dit bodemonderzoek?
Conform welke NEN-norm is het bodemonderzoek uitgevoerd?
Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet gebaseerd?
- In tabel 1 is protocol 2002 niet genoemd. Is de grondwatermonstername niet volgens dit protocol uitgevoerd?

10. Hoofdstuk 2:

- Er is bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van twee braakliggende percelen. Het vooronderzoek gaat helemaal niet in op bodeminformatie die al bekend is van deze percelen.
Een export van de analysesresultaten van alle bodemonderzoeken is beschikbaar gesteld aan Custom Powders, maar niet in dit vooronderzoek betrokken.
Daarnaast heeft reeds een “sanering c.q. opschoonactie” door CP plaatsgevonden blijkt uit het saneringsplan, maar deze (historische) gegevens en de verwijzing naar de bronnen zijn niet opgenomen in dit bodemonderzoek. Het vooronderzoek voldoet daarmee niet aan de NEN 5725.
- Voormalig, huidig en toekomstig gebruik is niet juist omschreven. De braakliggende percelen zijn geen bedrijfsterrein, maar braakliggende landbouwpercelen, de bedekking is ook geen bomen en klinkers.
- Gebruikte bronnen zijn niet volledig. Er zijn ter plaatse van de landbouwpercelen al bodemonderzoeken uitgevoerd in 2020 en 2022.
- *Kaartmateriaal*: De locatie zou ingericht zijn als bouwterrein ten behoeve van bedrijvigheid. Volgens mij is daar geen sprake van. Het zijn braakliggende voormalige agrarische percelen.

11. Hoofdstuk 3:

- Op welke NEN-norm is de onderzoeksopzet gebaseerd?
Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet opgesteld?
- Wat is het doel van boringen CP1, CP2, B-1-3, CP-130 en CP-N1?

12. Hoofdstuk 4:

- In tabel 5 is protocol 2002 niet genoemd. Is de grondwatermonstername niet volgens dit protocol uitgevoerd?

13. Hoofdstuk 5:

- Tabel 7: De RGW moes- en volkstuinten is niet 2,3 voor PFOA en GenX, maar 2,3 PEQ. Alle gemeten PFAS moeten worden omgerekend naar PFOA (op basis van RPF) en dan opgeteld.
- Bij het actualisatie- en verificatiebodemonderzoek ter plaatse van deellocatie B-1 waren geen overschrijdingen gemeten van de lokale interventiewaarden. Wat is dan het doel van de resultaten van tabel 8?
- De toetsing aan de RGW voor moestuinten in tabel 8 is niet juist. Analysesresultaten moeten getoetst worden aan 2,3 PEQ en niet aan 2,3. Alle PFAS-stoffen moeten worden betrokken.



- Tabel 9: En diepere bodemlagen dan? Deze zijn niet onderzocht. Zeer waarschijnlijk zijn dieper hogere gehalten aanwezig (met uiteindelijk meer vracht om te verwijderen).

14. Hoofdstuk 6

- Wat wil men nu met deze conclusies? Inderdaad het grondwater in peilbuis CP-130 voldoet aan de LIW voor locaties binnen 100 m van kwetsbaar gebied, maar meer oostelijk zijn al resultaten bekend waaruit blijkt dat het grondwater daar niet voldoet aan deze LIW. En wat als de ondergrond van de landbouwpercelen hogere gehalten bevat dan de bovengrond tot 0,5 m-mv?
- Conclusies zijn enkel gericht op risicogrenswaarden. Hiermee wordt voorbij gegaan aan het feit dat het een zorgplichtgeval is.

15. Tekeningen bijlage 2: boorpunten zijn door het kleurgebruik lastig waar te nemen.

16. Analysecertificaten bijlage 5

- Uit de analysecertificaten blijkt dat overige PFAS-stoffen ook verhoogd aanwezig zijn (bijvoorbeeld PFDoDA in de bodemlaag van 10-20 cm-mv bij boring CP1: 4,3 µg/kg ds). Dit gehalte overschrijdt de lokale maximale waarde voor Wonen/Industrie en is daarmee niet toepasbaar. PFUnDA in monster CP2 10-20 overschrijdt ook de LMW Wonen/Industrie. Ook PFDA overschrijdt verschillende malen de LMW voor Wonen/Industrie. Deze overschrijdingen moeten worden meegenomen in de toetsing aan de RGW moestuinen (2,3 PFOA-equivalenten). In het rapport wordt over deze verhoogde gehalten niet gesproken.

Ad 3 Saneringsplan.

17. Een rapportkenmerk toevoegen is handig voor toekomstige referentie

18. Getoetst aan de indieningsvereisten ontbreken nu nog in elk geval nog:

- Volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier
- Adres en de kadastrale aanduiding van het grondgebied waarop gesaneerd wordt.
- Naam en adres van degene(n) die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied waarop gesaneerd wordt, alsmede van de gebruiker(s) daarvan.
- Voormalig, huidig en toekomstig gebruik van de saneringslocatie en de directe omgeving ervan.
OPMERKING: In het SP wordt enkel gesproken over activiteiten van 1996-2021 en de lijst van de in het SP opgenomen onderzoek is onvolledig.

In de door hen verrichten onderzoeken in 2023, wordt enkel verwezen naar de samenvatting van het expertisecentrum PFAS in 2021 van de uitgevoerde en tevens beschikbare onderzoeken. Dat was alle tekst van het HO met uitzondering van nog wat kaartmateriaal van topotijdreis.

Geen verwijzing naar de beschikking EST

- Een beknopte weergave van de resultaten van de uitgevoerde bodemonderzoeken.
- De totale oppervlakte waarbinnen de interventiewaarde voor grond wordt overschreden.
- Het totale volume grond waarin de interventiewaarde wordt overschreden.



- Het totale bodemvolume waarin de interventiewaarden in het grondwater wordt overschreden
- Risicobeoordeling conform de Circulaire bodemsanering
- Argumentatie voor de gekozen saneringsvariant met het saneringsdoel.
OPMERKING: er worden allerlei aannames gedaan die niet goed zijn onderbouwd.
- Onderbouwing waaruit blijkt dat wordt voldaan aan artikel 38 Wbb:
 - De bodem wordt geschikt gemaakt voor de functie die hij na de sanering krijgt waarbij het risico voor mens, plant of dier als gevolg van blootstelling aan de verontreiniging zoveel mogelijk wordt beperkt.
 - Het risico van de verspreiding van verontreinigende stoffen zoveel mogelijk wordt beperkt.
 - De noodzaak tot gebruiksbepalingen en zorgmaatregelen na de sanering wordt zoveel mogelijk beperkt.
- Een beschrijving van beperkingen in het gebruik van de bodem of maatregelen die naar verwachting nodig zijn in het belang van de bescherming van de bodem na afloop van de sanering, alsmede een indicatie van de kosten van die maatregelen.
- Een overzicht van de tussentijds beoogde effecten, en de tijdstippen waarop het bevoegd gezag schriftelijk wordt geïnformeerd omtrent de effecten van de getroffen maatregelen en in hoeverre deze overeenstemmen met de beoogde effecten.
- Een beschrijving van een andere methode om de beoogde effecten, te bereiken, voor het geval de in het saneringsplan opgenomen methode niet tot die effecten zou leiden (fall-backscenario).
- Tijdstippen van aanvang en uitvoeringsanering.
- Begroting van de saneringskosten.
- Een topografische kaart waarop de ligging is aangegeven van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt.
- Actuele kadastrale kaart met daarop ingetekend het geval / de gevallen van bodemverontreiniging (interventiewaardecontour van de verontreiniging in grond respectievelijk grondwater).
- Een op de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt betrekking hebbende uitsnede uit de plankaart van het vigerende bestemmingsplan, alsmede de daarbij behorende bestemmingsplanvoorschriften.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2