

From: "5.1.2e" <5.1.2e@helmond.nl>

Sent: 6/13/2024 10:42:26 AM

To: <5.1.2e>

Cc:

Subject: 24-06-13 Verzoek aanvullende informatie bij aanvraag instemming saneringsplan PFAS Grasbeemd 10 Helmond

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u een verzoek om ons aanvullende informatie bij uw ingediende aanvraag instemming saneringsplan Grasbeemd 10 Helmond te verschaffen. Wij beschikken over onvoldoende gegevens om het ingediende saneringsplan te beoordelen. U wordt daarom verzocht uw aanvraag uiterlijk 3 juli 2024 aan te vullen. Als 3 juli 2024 voor u niet haalbaar is, moet u dat voor tijdig, schriftelijk en voorzien van reden aan ons kenbaar maken. Wij kunnen deze termijn dan verlengen als wij dit redelijk achten.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Helmond



5.1.2e

Juridisch medewerker

Afdeling Ondernemen en Ontwikkelen
Team Expertise en Ontwerpen, cluster Milieu
Postbus 950, 5700 AZ HELMOND
Weg op den Heuvel 35, 5701NV Helmond

Telefoonnummer 5.1.2e

Afwezig op vrijdag



Kom bij ons werken! Kijk eens op www.helmond.nl/werkenbij.



Custom Powders B.V.

5.1.2e

Grasbeemd 10
5705 DG HELMOND

Per e-mail: 5.1.2e

Ondernemen en Ontwikkelen

Helmond, 12 juni 2024

Onderwerp: Verzoek aanvullende informatie bij aanvraag
instemming saneringsplan Grasbeemd 10 Helmond

Ons kenmerk: 34546990 / PB

Uw kenmerk: -

Tel.: (14) 0492, cluster Milieu

Uw brief d.d.: 28-05-2024

Geachte 5.1.2e,

Op 28 mei 2024 ontving ik uw verzoek tot het instemmen met het bodemsaneringsplan voor locatie *Grasbeemd 10* te Helmond. Deze locatie is in ons bodeminformatiesysteem bekend onder nummer AA0789408991.

Ik beschik over onvoldoende gegevens om het saneringsplan te beoordelen

De door u ingediende aanvraag en bijbehorende stukken heb ik op volledigheid beoordeeld aan de hand van de indieningsvereisten zoals die zijn opgenomen in de artikelen 28 en 39 van de Wet bodembescherming (Wbb) en artikel 3 uit de Verordening bodemsanering 2006 (Vbs). Daarbij is mij gebleken dat u onvoldoende gegevens heeft aangeleverd om de aanvraag te kunnen behandelen. Voor een toelichting hierop verwijs ik naar de bijlage bij deze brief. Het is mogelijk dat u in een later stadium, aan de hand van de beoordeling van het saneringsplan en de door u nog in te dienen stukken, nogmaals om aanvullende informatie verzocht wordt.

U wordt daarom verzocht uw aanvraag uiterlijk 3 juli 2024 aan te vullen

Ik stel u, ingevolge artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in de gelegenheid de in de bijlage genoemde nog ontbrekende informatie en bescheiden, in te dienen. Op grond van artikel 4:15 van de Awb schors ik de termijn voor het nemen van een besluit tot 3 juli 2024. U wordt verzocht voor die datum schriftelijk te reageren.

Vanaf de datum dat de ontbrekende gegevens door mij zijn ontvangen, zal de procedure worden voortgezet. Indien de ontbrekende gegevens niet, onvolledig of nadat de schorsingstermijn is verstreken worden ingediend, kan ik gelet op het voorgaande besluiten de melding niet in behandeling te nemen.



Als 3 juli 2024 voor u niet haalbaar is, moet u dat tijdig aangeven

Als u van mening bent dat de door mij aangegeven maximale termijn voor u onvoldoende is om de ontbrekende gegevens aan te leveren, dan dient u dit, ruim vóór het verstrijken van de termijn, schriftelijk aan mij kenbaar te maken. Ik kan dan vóór de eerder genoemde datum én indien ik dit redelijk acht, de resterende termijn verlengen.

Overig

Als u inhoudelijke vragen heeft, over deze beoordeling, kunt u via bovengenoemd doorkiesnummer contact opnemen met het cluster Milieu van de gemeente Helmond.

Deze brief betreft niet een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Inspraak, ter visielegging, zienswijze, bezwaar en beroep is niet van toepassing.

Ik verzoek u uw opdrachtgever van dit schrijven op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Helmond,

5.1.2e

teammanager Expertise en Ontwerpen

Bijlage:

1. Onvolledigheden bij de aanvraag.

Dit document is in een geautomatiseerd systeem opgemaakt en digitaal geaccordeerd door de bevoegde functionaris, daarom staat er geen persoonlijke handtekening onder.



BIJLAGE 1. Onvolledigheden bij de aanvraag

1) Ontbrekend op grond van het meldingsformulier

- a) Onder 3 locatiegegevens. Er zijn slechts 2 verontreinigde percelen opgenomen: R187, R234, er is geen totaal oppervlak opgenomen en ook het percentage verontreinigd ontbreekt. Daarnaast is het kadastraal uittreksel van R138 niet opgenomen, welke volgens de beschikking EST ook binnen het geval hoort. Ook zijn geen uittreksels opgenomen van de percelen met een grondwaterverontreiniging tot 5 m-mv. Deze personen worden door het bevoegd gezag gezien als belanghebbenden die ook aangeschreven moeten worden bij een verzoek om zienswijze. Daarom het verzoek om deze alsnog aan te leveren.
- b) Onder 3 bestemming en gebruiksvormen. Voor de locatie is geen toekomstig gebruik aangegeven. Tevens zijn geen huidig en toekomstig gebruik voor de omgeving aangegeven.
- c) Onder 3 bedrijfsterrein. Men geeft aan dat CP geen inrichting is in de zin van de Wm. Is dat juist?
- d) Onder 5 financieel. De saneringskosten ontbreken alsmede of de overheid bijdraagt in de kosten.
- e) Onder 5 saneringsresultaat. Aangevinkt is deelsanering en geen gebruiksbepalingen voor grond en grondwater. Is dit juist?
- f) Onder 5 functiegerichte bestemming: Dit item is niet geheel gevuld.

2) Ontbrekend op grond van de Wbb artikel 39

Onder lid 1:

- onder a: een nadere beschrijving van de wijze waarop de sanering zal worden uitgevoerd, waarbij is aangegeven hoe aan artikel 38, eerste lid, zal worden voldaan:
 - De bodem wordt geschikt gemaakt voor de functie die hij na de sanering krijgt waarbij het risico voor mens, plant of dier als gevolg van blootstelling aan de verontreiniging zoveel mogelijk wordt beperkt.
 - Het risico van de verspreiding van verontreinigende stoffen zoveel mogelijk wordt beperkt.
 - De noodzaak tot gebruiksbepalingen en zorgmaatregelen na de sanering wordt zoveel mogelijk beperkt.
- onder b: een beschrijving van de effecten die met de te treffen saneringsmaatregelen worden beoogd, waaronder mede begrepen een nadere beschrijving van de kwaliteit van de bodem die met de sanering zal worden bereikt;
- onder c: indien na de sanering verontreiniging in de bodem aanwezig blijft: een beschrijving van beperkingen in het gebruik van de bodem of maatregelen die naar verwachting nodig zijn in het belang van de bescherming van de bodem, alsmede een indicatie van de kosten van die maatregelen;



- onder d: een begroting van de kosten van de sanering en een overzicht van de daarvoor beschikbare middelen;
- onder g: het tijdstip waarop de sanering naar verwachting zal zijn uitgevoerd;
- onder h: indien de verontreiniging zich kan verspreiden en de saneringsmaatregelen zich uitstrekken over een periode van drie jaar of meer:
 - 1°. een overzicht van de tussentijds beoogde effecten, en de tijdstippen waarop gedeputeerde staten schriftelijk worden geïnformeerd omtrent de effecten van de getroffen maatregelen en in hoeverre deze overeenstemmen met de beoogde effecten;
 - 2°. een beschrijving van een andere methode om de beoogde effecten, bedoeld onder b, te bereiken, voor het geval de in het saneringsplan opgenomen methode niet tot die effecten zou leiden (fall back scenario).

3) Ontbrekend op grond van de Vbs, artikel 3 lid 1:

- Onder A: Algemene gegevens
 - Onder punt 1: Het adres en de kadastrale aanduiding van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt en waar gesaneerd wordt.
 - Onder punt 2: Een topografische kaart met schaal aanduiding en noordpijl waarop de ligging is aangegeven van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt.
 - Onder punt 3: Een actuele kadastrale kaart met schaal aanduiding waarop het geval van verontreiniging is aangegeven.
 - Onder punt 4: Een actueel kadastraal uittreksel waaruit de huidige eigendomssituatie blijkt van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt. Dit is onvolledig zie ook onder punt 1.
 - Onder punt 5: De naam en het adres van degene(n) die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede van de gebruiker(s) daarvan. Dit is onvolledig zie ook onder punt 1.
 - Onder punt 6: Een op de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt betrekking hebbende uitsnede uit de plankaart van het vigerende bestemmingsplan, alsmede de daarbij behorende bestemmingsplanvoorschriften.
 - Onder punt 7 en 9 en 10: Het voormalig, huidig en toekomstig gebruik van de saneringslocatie en de directe omgeving ervan en een beschrijving van de bodembedreigende activiteit(en), de periode waarin deze heeft (hebben) plaatsgevonden en de verontreiniging die daarvan het gevolg is en een beknopte weergave van de resultaten van de uitgevoerde bodemonderzoeken. In het saneringsplan wordt enkel gesproken over activiteiten van 1996-2021 en de lijst van de in het saneringsplan opgenomen onderzoek is onvolledig. In de door Custom Powers verrichtte onderzoeken in 2023, wordt enkel verwezen naar de samenvatting van het expertisecentrum PFAS in 2021 van de uitgevoerde en tevens beschikbare onderzoeken.



Daarnaast is nog wat kaartmateriaal van topotijdreis opgenomen. Er is ook geen verwijzing naar de beschikking ernst en spoed opgenomen. Enkel de onderzoeken uitgevoerd in opdracht van Custom Powders zijn wat uitgebreider besproken.

- Onder punt 11: De totale oppervlakte waarbinnen de interventiewaarde voor grond wordt overschreden.
- Onder punt 12: Het totale bodemvolume waarin de interventiewaarde voor respectievelijk grond en grondwater wordt overschreden.
- Onder B. Saneringsvariant
 - Onder punt 1: De argumentatie voor de gekozen saneringsvariant met het saneringsdoel. Er worden allerlei aannames gedaan die niet goed zijn onderbouwd.
 - Onder punt 2: Het tijdstip van de feitelijke aanvang van de saneringswerkzaamheden en de doorlooptijd.

4) Nader toe te lichten onderdelen van het rapport Actualisatie en verificatie bodemonderzoek (ADKEON, kenmerk: 2023201-0001 van 14-12-2023):

1. Hoofdstuk 2:

- a) Bij het vooronderzoek worden enkel bodemonderzoeksrapporten uit de periode 2018-2021 betrokken. Nadien is in de directe omgeving van Grasbeemd 10, maar ook ter plaatse van het overige grondgebied van de gemeente Helmond, nog veel onderzoek naar de aanwezigheid van PFAS-stoffen in grond en grondwater gedaan. Een export van de analyseresultaten van deze bodemonderzoeken is beschikbaar gesteld aan Custom Powders, maar niet in dit vooronderzoek betrokken.

Daarnaast heeft reeds een “sanering c.q. opschoonactie” door CP plaatsgevonden blijkt uit het concept saneringsplan van DrechtConsult B.V., d.d. 25 oktober 2023, maar deze (historische) gegevens en verwijzing naar de bronnen zijn niet opgenomen in dit bodemonderzoek. Het vooronderzoek voldoet daarmee niet aan de NEN 5725.

2. Hoofdstuk 3:

- a) Op welke NEN-norm is de onderzoeksopzet gebaseerd? Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet opgesteld?
- b) Op basis waarvan is het onderscheid in deellocaties gemaakt?

3. Hoofdstuk 5:

- c) Tabel 9: De RGW moes- en volkstuinten is niet 2,3 voor PFOA en GenX, maar 2,3 PEQ. Alle gemeten PFAS moeten worden omgerekend naar PFOA (op basis van RPF) en dan opgeteld worden.



- d) Tabel 13: in deze tabel staan trajecten benoemd van 20 – 50 cm -mv. Deze trajecten komen niet overeen met de genoemde trajecten op analysecertificaat met kenmerk 1588629_certificaat_v1, d.d. 31 juli 2023. Op dit certificaat staan namelijk trajecten van 0 – 20 of 0 – 25. Het verkeerde mengmonster is uitgesplitst en hierdoor worden ook foutieve conclusies verbonden aan de bodemkwaliteit van de bodemlaag van 25 – 50 cm -mv
- e) Deellocatie A-1
- o Tabel 11: wat is de betrouwbaarheid van de analyseresultaten van separaat monster Boring A-1-2? Het berekende gemiddelde van de bodemlaag van 0-30 cm-mv van deellocatie A-1 voor PFOA is nu 57 µg/kg ds. Dit is maar net beneden de lokale interventiewaarde van 60. Desondanks worden in 5 deelmonsters interventiewaarde-overschrijdingen gemeten.
- f) Afwijkingen op certificaten en analyseresultaten
- o Wat is nu de betrouwbaarheid van deze resultaten?
4. Hoofdstuk 6:
- a) Bevindingen deellocatie A-1 twijfelachtig gezien de betrouwbaarheid van de resultaten.
- b) Geconcludeerd wordt uiteindelijk in de 4^e alinea *dat binnen de aangegeven contour de bodem niet ernstig verontreinigd is met PFOA en GenX*. Deze conclusie is onjuist.
- In ieder geval binnen de deellocatie A-2 is de bodemlaag van 0,25-1,0 m-mv sterk verontreinigd met GenX en/of PFOA. Het oppervlak van deze deellocatie is 600 m². De omvang wordt daarom geraamd op circa 600 m² x 0,75 m¹ is **450** m³. Daarmee is meer dan 25 m³ grond verontreinigd met gehalten boven de lokale interventiewaarden. Daarmee is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.
- Daarnaast is bij deellocatie A-3 de bodemlaag van 0,2-0,5 m-mv sterk verontreinigd met PFOA (mengmonster A-3 composite 2). De omvang hiervan is daarmee 600 m² x 0,3 m¹ = **180** m³.
- Tot slot is de betrouwbaarheid van de resultaten van deellocatie A-1 twijfelachtig.
- c) Als de grond binnen deellocatie A-2 en A-3 (en A-1 minimaal twijfelachtig) sterk verontreinigd is, in hoeverre is dan sprake van inkadering van de omvang in noordoostelijke en zuidwestelijke richting?
- En gezien de twijfelachtige resultaten van deellocatie A-1 in noordelijke richting?
- En hoe is de verontreiniging in zuidelijke richting op onverharde terreindelen in beeld?
- Deellocatie B1 is verhard. Hoe zit het qua aanwezigheid van PFOA en GenX ter plaatse van zuidelijk gelegen onverharde terreindelen?
- Op basis van deze gegevens dient een geactualiseerde interventiewaardecontour op een topografische of kadastrale kaart (op schaal) te worden te worden opgenomen.



5. Analysecertificaten bijlage 5

- a) Uit de analysecertificaten blijkt dat overige PFAS-stoffen ook verhoogd aanwezig zijn (PFDA, PFUnDA, PFDoDA). In het rapport wordt over deze verhoogde gehalten niet gesproken. Deze gehalten zijn wel hoger dan de LMW Wonen/Industrie en daarmee niet toepasbaar.

5) Nader toe te lichten onderdelen van het rapport Oriënterend bodemonderzoek PFOA en GenX (ADKEON, kenmerk: 2023201-0002 van 13-12-2023):

1. Hoofdstuk 1:

- a. Het doel van het onderzoek is het uitvoeren van een verificatie van door Custom Powders zelf uitgevoerde monsternamen en analyses. Wat wordt hiermee bedoeld?
En wat waren deze resultaten dan die geverifieerd worden?
- b. Het bodemonderzoek is indicatief. Wat is de waarde dan van dit bodemonderzoek?
Conform welke NEN-norm is het bodemonderzoek uitgevoerd?
Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet gebaseerd?

2. Hoofdstuk 2:

- a. Er is bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van twee braakliggende percelen. Het vooronderzoek gaat helemaal niet in op bodeminformatie die al bekend is van deze percelen. Een export van de analyseresultaten van alle bodemonderzoeken is beschikbaar gesteld aan Custom Powders, maar niet in dit vooronderzoek betrokken.
Daarnaast heeft reeds een “sanering c.q. opschoonactie” door CP plaatsgevonden blijkt uit het saneringsplan, maar deze (historische) gegevens en de verwijzing naar de bronnen zijn niet opgenomen in dit bodemonderzoek. Het vooronderzoek voldoet daarmee niet aan de NEN 5725.
- b. Voormalig, huidig en toekomstig gebruik is niet juist omschreven. De braakliggende percelen zijn geen bedrijfsterrein, maar braakliggende landbouwpercelen, de bedekking is ook geen bomen en klinkers.
- c. Gebruikte bronnen zijn niet volledig. Er zijn ter plaatse van de landbouwpercelen al bodemonderzoeken uitgevoerd in 2020 en 2022.
- d. Kaartmateriaal: De locatie zou ingericht zijn als bouwterrein ten behoeve van bedrijvigheid. Volgens mij is daar geen sprake van. Het zijn braakliggende voormalige agrarische percelen.

3. Hoofdstuk 3:

- a. Op welke NEN-norm is de onderzoeksopzet gebaseerd?
Of op basis van welk conceptueel model conform NTA 5755 is de onderzoeksopzet opgesteld?
- b. Wat is het doel van boringen CP1, CP2, B-1-3, CP-130 en CP-N1?



4. Hoofdstuk 5:
 - a. Tabel 7: De RGW moes- en volkstuinten is niet 2,3 voor PFOA en GenX, maar 2,3 PEQ. Alle gemeten PFAS moeten worden omgerekend naar PFOA (op basis van RPF) en dan opgeteld.
 - b. Bij het actualisatie- en verificatiebodemonderzoek ter plaatse van deellocatie B-1 waren geen overschrijdingen gemeten van de lokale interventiewaarden. Wat is dan het doel van de resultaten van tabel 8?
 - c. De toetsing aan de RGW voor moestuinten in tabel 8 is niet juist. Analyseresultaten moeten getoetst worden aan 2,3 PEQ en niet aan 2,3. Alle PFAS-stoffen moeten worden betrokken.
 - d. Tabel 9: En diepere bodemlagen dan? Deze zijn niet onderzocht. Zeer waarschijnlijk zijn dieper hogere gehalten aanwezig (met uiteindelijk meer vrucht om te verwijderen).
5. Hoofdstuk 6
 - a. Wat wil men nu met deze conclusies? Inderdaad het grondwater in peilbuis CP-130 voldoet aan de LIW voor locaties binnen 100 m van kwetsbaar gebied, maar meer oostelijk zijn al resultaten bekend waaruit blijkt dat het grondwater daar niet voldoet aan deze LIW. En wat als de ondergrond van de landbouwpercelen hogere gehalten bevat dan de bovengrond tot 0,5 m-mv?
 - b. Conclusies zijn enkel gericht op risicogrenswaarden. Hiermee wordt voorbij gegaan aan het feit dat het een zorgplichtgeval is.
6. Tekeningen bijlage 2:
 - a. boorpunten zijn door het kleurgebruik lastig waar te nemen.
7. Analysecertificaten bijlage 5:
 - a. Uit de analysecertificaten blijkt dat overige PFAS-stoffen ook verhoogd aanwezig zijn (bijvoorbeeld PFDoDA in de bodemlaag van 10-20 cm-mv bij boring CP1: 4,3 µg/kg ds). Dit gehalte overschrijdt de lokale maximale waarde voor Wonen/Industrie en is daarmee niet toepasbaar. PFUnDA in monster CP2 10-20 overschrijdt ook de LMW Wonen/Industrie. Ook PFDA overschrijdt verschillende malen de LMW voor Wonen/Industrie. Deze overschrijdingen moeten worden meegenomen in de toetsing aan de RGW moestuinten (2,3 PFOA-equivalenten). In het rapport wordt over deze verhoogde gehalten niet gesproken.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3