

From: "Postbus Milieu" <[redacted]@helmond.nl>

Sent: 11/20/2024 1:45:33 PM

To: "[redacted]" <[redacted]> ([redacted]) <[redacted]> ([redacted])


Cc:

Subject: 24-11-20 Definitief besluit niet instemmen deelsaneringsplan PFAS Grasbeemd 10 Helmond (CP)

Geachte [redacted],

U heeft een deelsaneringsplan ingediend voor de bodemverontreiniging met PFAS die is ontstaan op uw bedrijfsterrein aan de Grasbeemd 10 te Helmond. Het college van burgemeester en wethouders van Helmond legt zijn oordeel over het saneringsplan vast in een besluit op grond van de Wet bodembescherming. Ons college heeft besloten om niet in te stemmen met het ingediende plan. Voor een toelichting hierop wordt verwezen naar de bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Helmond 

Afdeling Stedelijk beleid, cluster Milieu
Postbus 950, 5700 AZ HELMOND
Weg op den Heuvel 35, 5701NV Helmond
Telefoonnummer ([14 0492](tel:140492))



#Makers van de toekomst

Minder printen is beter voor het milieu



Custom Powders B.V.

5.1.2e

Grasbeemd 10
5705 DG HELMOND

Per e-mail verzonden:

5.1.2e

i.a.a. 5.1.2e [@odzob.nl](mailto:5.1.2e@odzob.nl)

Stedelijk Beleid

Helmond, 20 november 2024

Onderwerp: Afschrift van het definitieve besluit niet instemmen
deelsaneringsplan PFAS Grasbeemd 10 Helmond

Ons kenmerk: 34623220

Uw kenmerk: -

Tel.: (14) 0492, cluster Milieu

Uw brief d.d.: 28-05-2024

Geachte 5.1.2e,

Hierbij stuur ik u het definitieve besluit naar aanleiding van uw verzoek tot instemming met het bodemsaneringsplan voor de locatie Grasbeemd 10 (locatiecode: AA079408991). Wij stemmen niet in met het ingediende bodemsaneringsplan. Een toelichting daarop vindt u in het bijgevoegde besluit.

Informatie over de beroepsmogelijkheden staan in het besluit. Wilt u nadere inlichtingen dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e van ons cluster Milieu. Daarvoor kunt u bellen met ons KlantContactCentrum via telefoonnummer (14) 0492.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Helmond,

5.1.2e

teammanager Stedelijke innovatie en Netwerken

Dit document is in een geautomatiseerd systeem opgemaakt en digitaal geaccordeerd door de bevoegde functionaris, daarom staat er geen persoonlijke handtekening onder.

Bijlage:

- besluit Wet bodembescherming (kenmerk 34619387).



Custom Powders B.V.

Per e-mail: [REDACTED]

[REDACTED]
Grasbeemd 10
5705 DG HELMOND

Stedelijk Beleid

Helmond, 19 november 2024

Ons kenmerk: 34619387 / PB

Tel.: (14) 0492, cluster Milieu

Onderwerp: Beschikking niet instemmen bodemsaneringsplan
Grasbeemd 10

Uw kenmerk: -

Uw brief d.d.: 28-05-2024

Geachte [REDACTED]

Op 28 mei 2024 ontvingen wij uw aanvraag tot instemming met het bodemsaneringsplan voor de locatie die bij ons bekend is als *Grasbeemd 10 (Custom Powders, GenX)* met locatiecode AA079408991. Hieronder volgt ons besluit op uw aanvraag en een toelichting op de totstandkoming ervan.

Wij stemmen niet in met het ingediende bodemsaneringsplan

Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek om een deelsanering uit te voeren. Daarnaast wordt niet voldaan aan de punten a, b en c uit lid 1 van artikel 38 van de Wet bodembescherming (Wbb).

U zult een nieuwe aanvraag moeten doen

Op u rust de verplichting de bodem te saneren. Daartoe moet u een saneringsplan indienen dat de goedkeuring behoeft van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond.

Voor de goede orde wijzen wij u erop dat de uiterste termijn om te starten met de sanering reeds is verlopen op 5 april 2024.

Hoe is deze beslissing tot stand gekomen?

Voorgeschiedenis

Eind 2017 is de stof GenX aangetroffen in het riool- en oppervlaktewater in de gemeente Helmond. Dat was voor ons college aanleiding onderzoek uit te voeren naar de omvang van de verontreiniging en de bron ervan. Daarbij bleek dat sprake was van een omvangrijke bodemverontreiniging met GenX en andere "Poly- en PerFluorAlkylStoffen" (PFAS) ontstaan door emissies naar de lucht vanaf uw bedrijfsterrein aan de Grasbeemd 10 te Helmond.



Op grond van artikel 29 eerste lid juncto artikel 37 eerste lid van de Wbb hebben wij vervolgens op 25 mei 2021 bepaald dat sprake is een geval van ernstige bodemverontreiniging en dat de verontreinigde bodem spoedig moet worden gesaneerd (B&W-besluit 34488294). Dit besluit is op 5 april 2023 onherroepelijk geworden na de uitspraak in beroep door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2023:1359).

Omdat het geval van ernstige bodemverontreiniging is ontstaan op een bedrijfsterrein als bedoeld in artikel 55a Wbb, is de in artikel 55b Wbb opgenomen saneringsverplichting aan de orde. Deze verplichting rust op Custom Powers B.V., eigenaar van het bedrijfsterrein waarop en waar vanaf de bodemverontreiniging is ontstaan. Deze verplichting richt zich op sanering van het geval.

Toepasselijke regelgeving

Op grond van artikel 3.1 eerste lid onder a Aanvullingswet bodem omgevingswet is op dit geval van bodemverontreiniging het voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldende recht van toepassing. Dat houdt in dat op de aanpak van deze verontreiniging de Wet bodembescherming en de daarbij horende regelgeving het geldende recht is.

Procedure

De instemming met een saneringsplan is geregeld in artikel 39 lid 2 van de Wbb. Voor de beoordeling van een deelsaneringsplan is aangesloten bij artikel 40 Wbb. Dit besluit is genomen met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Aanvraag

U heeft voor het indienen van de aanvraag gebruik gemaakt van het wettelijk voorgeschreven formulier en daarbij zijn, voor zover van toepassing, de vereiste bijlagen toegevoegd.

Kennisgeving

Van uw aanvraag tot instemming met het voornemen de bodem te saneren is op 6 juni 2024 kennisgegeven in het Gemeenteblad van Helmond (gmb-2024-245652). Deze kennisgeving is verricht op grond van artikel 28 zevende lid Wbb.

Verlenging proceduretermijn

Gezien de omvang en complexiteit van uw melding hebben wij op 28 mei 2024 besloten om de termijn voor het nemen van een besluit op grond van artikel 39 lid 2 van de Wbb met vijftien weken te verlengen (besluit kenmerk 34619174).



Verzoek om aanvullende informatie

Bij brief van 12 juni 2024, kenmerk 34546990, hebben wij om aanvullende gegevens verzocht en is de procedure geschorst. Bij e-mail van 1 juli 2024 heeft u aanvullende gegevens ingediend en is de schorsing beëindigd. Mede met inachtneming van uw nadere informatie zijn wij in staat om een besluit te nemen zonder verdere informatie te vragen.

Onderliggende stukken

Deze beschikking is gebaseerd op de volgende stukken (*tussen haakjes het registratienummer in het gemeentelijk milieuarchief*):

- (34619169) Begeleidend schrijven bij saneringsplan (Custom Powders, zonder kenmerk, 27-05-2024);
- (34619170) Aanvraag beschikking bodemsaneringsplan Grasbeemd 10 (Custom Powders, zonder kenmerk, 28-05-2024);
- (34619165) Saneringsplan naar aanleiding van emissies/verontreiniging van PFOA en GenX verbindingen door de bedrijfsactiviteiten van Custom Powders, (Drecht Consult, zonder kenmerk, 13-12-2023);
- (345619166) Actualisatie en verificatieonderzoek aan de Grasbeemd te Helmond (ADKEON, rapport 2023201-0001, 12-12-2024);
- (345619167) Oriënterend bodemonderzoek PFOA en GenX aan de Grasbeemd te Helmond (ADKEON, rapport 2023201-0002, 13-12-2023);
- (34619397) Antwoord Custom Powders bij verzoek van de gemeente Helmond voor aanvullende informatie bij aanvraag instemming saneringsplan Grafbeemd 10 Helmond (Custom Powders B.V., zonder kenmerk, 01-07-2024).

Ontwerpbesluit

Een ontwerp van dit besluit (kenmerk 34546992 d.d. 10-09-2024) en de onderliggende stukken zijn op 12 september 2024 bekend gemaakt in het Gemeenteblad en ter inzage gelegd. Daarbij is gelegenheid geboden om uiterlijk 24 oktober 2024 een zienswijze in te dienen. De terinzagelegging is voorgeschreven in artikel 6 eerste lid onder b van het Verdrag van Aarhus (<https://wetten.overheid.nl/BWBV0001700>).

Zienswijzen ontwerpbesluit

Er zijn zienswijzen ontvangen van:

- Custom Powders BV;
- Waterschap Aa en Maas;
- Brabant Water;
- Vocawel Beheer BV.

De ingekomen zienswijzen zijn integraal opgenomen als bijlage 1.



Deze zienswijzen geven ons geen aanleiding om het definitieve besluit aan te passen. Dat is nader toegelicht in de nota van zienswijze die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Toetsing deelsanering

U heeft met het deelsaneringsplan bedoeld om enkel een beperkt deel (gelegen op en nabij het bedrijfsterrein) te saneren. Wij kunnen dat in dit geval niet toestaan.

Voor de vraag of wij een deelsanering kunnen toestaan, moet eerst door ons worden beoordeeld of het belang van de bescherming van de bodem zich daartegen niet verzet. Bij deze beoordeling nemen wij tot uitgangspunt dat de bodem uit zowel grond als grondwater bestaat (zie artikel 1 Wbb). Net zoals u zien wij op basis van de bij de aanvraag gevoegde bodemonderzoeken dat de gehalten in de grond zodanig gedaald zijn dat een sanering van de grond ter plaatse en in de onmiddellijke omgeving van het bedrijfsterrein niet noodzakelijk is om te voldoen aan de in artikel 38 eerste lid onder a Wbb genoemde functionele eisen. Of dat ook voor de rest van het geval geldt kunnen wij niet opmaken uit uw aanvraag. Gedacht kan dan worden aan percelen met moestuinen waarbij andere normen gelden.

Maar ook als daaraan voorbijgegaan wordt in deze beoordeling, is de verontreinigingsmassa niet verdwenen. De PFAS is simpelweg uitgeloopt en in het grondwater terecht gekomen. De verontreinigingsmassa in de bodem is zeker niet afgebroken en niet in enige mate van betekenis naar de lucht geëmitteerd. Het grondwater is over een grote oppervlakte verontreinigd en juist deze omvang alleen al maakt dat niet kan worden uitgesloten dat er voor het gehele geval effecten zijn die moeten worden afgewogen die kunnen leiden tot een ander oordeel voor dit deel van het geval. Datzelfde geldt voor het feit dat de verontreiniging ook in significante hoeveelheden in een grondwaterbeschermingsgebied aanwezig is. Ook hiervoor geldt dat de gevolgen van de grondwaterverontreiniging in zijn geheel moeten worden beoordeeld en dat in het geheel moet worden gekeken naar welke maatregelen noodzakelijk zijn. Met een deelsanering wordt deze noodzakelijke afweging doorkruist. Immers kan een verdere sanering voor een deel dat al conform artikel 38 is gesaneerd op grond van de Wbb niet worden afgedwongen.

Daarnaast constateren wij dat u de veroorzaker bent van de bodemverontreiniging en dat u op grond van artikel 55b Wbb de verantwoordelijkheid heeft om het gehele geval te saneren. Omdat dit voorschrift is gesteld ter bescherming van het belang van de bodem, achten wij ook om deze reden een verdergaande sanering noodzakelijk.



Toetsing saneringsdoelstelling

Voor zover u bedoeld heeft om een saneringsplan voor het gehele geval in te dienen overwegen wij dat een saneringsplan moet beschrijven op welke wijze wordt voldaan aan de in artikel 38 eerste lid gestelde eisen.

Deze eisen zijn:

- a. De bodem wordt tenminste geschikt gemaakt voor de functie;
- b. Het risico van verspreiding wordt zoveel mogelijk beperkt;
- c. De noodzaak van nazorg wordt zoveel mogelijk beperkt.

Wij constateren dat uit onderzoeksresultaten blijkt dat in tuinen mogelijk verhoogde gehalten voorkomen. Uw onderbouwing van het voldoen aan de functionele eis is opgenomen in par. 5.7 van het saneringsplan. Deze onderbouwing schiet tekort. In de eerste plaats omdat het ervan uitgaat dat dit alleen voor de wijk Brouwhuis moet worden onderzocht. In de tweede plaats omdat u stelt dat risico's afwezig zijn op grond van de geringe omvang van de tuinen. U gaat dan echter voorbij aan het feit dat de blootstelling ook afhankelijk is van de hoeveelheid en soort gewassen die gegeten worden en dat lokale interventiewaarden en lokale risicogrenswaarden (artikel 2 tweede en derde lid Beleidsregel PFAS Helmond 2023) laag zijn waardoor maatregelen al snel noodzakelijk kunnen zijn. Met uw stellingname dat binnen het geval aan de functionele eis wordt voldaan kan door ons niet worden ingestemd.

Ten aanzien van verspreiding zien wij op dit moment reeds verspreiding tot binnen het grondwaterbeschermingsgebied, waardoor in ieder geval sprake is van de bedreiging van een kwetsbaar object. Met de, in met name par. 5.5 van het saneringsplan, gemaakte afweging kunnen wij niet instemmen. Niet alleen van belang is dat het gewonnen grondwater momenteel niet verontreinigd is, maar ook of dat zo blijft. Afgewogen moet worden welke gevolgen er zijn en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Niet ter zake doende is dat de gevolgen pas na 25 jaar kunnen worden gemeten in de onttrekking zelf. Bij het afwegen van risico's moet u de voor- en nadelen van maatregelen beschrijven en inzichtelijk maken waarom in redelijkheid voor een optie wordt gekozen. Daarbij kan niet, zoals nu, simpelweg in het midden worden gelaten wie deze kosten moet dragen.

De noodzaak van nazorg is in het geheel niet inzichtelijk gemaakt. Daarmee is ook in het geheel niet duidelijk of deze zoveel mogelijk wordt beperkt. Niet inzichtelijk is of gebruikbeperkingen aan de orde moeten zijn en waar en ook niet inzichtelijk is welke monitoring noodzakelijk is. Er is in ieder geval niet in voorzien en dit geheel is voor ons redengevend om ook om deze reden niet in te stemmen met dit saneringsplan.



Conclusie

Wij zien twee redenen waarom het belang van de bescherming van de bodem zich in dit geval verzet tegen het toepassing geven aan artikel 40 Wbb (deelsanering):

1. Voor de afweging van maatregelen ten aanzien van het grondwater moet in het belang van de bescherming van de bodem het gehele geval in ogenschouw worden genomen;
2. De in het belang van de bescherming van de bodem in artikel 55b Wbb gestelde verplichting om het gehele geval te saneren.

Verder voldoet uw saneringsplan niet aan de saneringsdoelstellingen uit artikel 38 lid 1:

1. U toont niet in voldoende mate aan dat de kwaliteit van de bodem na sanering voldoet aan de functionele eisen noch dat de risico's door blootstelling zoveel mogelijk worden beperkt.
2. U heeft niet afgewogen wat de gevolgen zijn van de verspreiding noch welke maatregelen al dan niet genomen kunnen worden.
3. De noodzaak van nazorg is in het geheel niet inzichtelijk gemaakt.

Gezien het bovenstaande kunnen wij niet toestaan dat een melding als bedoeld in artikel 28 Wbb slechts voor een gedeelte van de verontreiniging van de bodem wordt verstrekt en moet de instemming met het saneringsplan worden geweigerd.

Overige opmerkingen

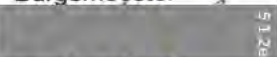
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Hoe dat moet, leest u onderaan dit besluit.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met het cluster Milieu via het doorkiesnummer dat is vermeld bovenaan dit besluit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Helmond,



mr. S.C.C.M. Potters
Burgemeester



Bijlagen:

1. Ingekomen zienswijzen
2. Nota van zienswijzen

drs. P.J. Buijtels
Gemeentesecretaris





Contact, beroep en verzoek om voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen in beroep gaan. Voordat u dat doet adviseren wij u om eerst telefonisch contact op te nemen met het cluster Milieu, telefoon (14) 0492. Men bespreekt dan het genomen besluit met u. Bent u daarmee niet geholpen, dan kunt u alsnog beroep instellen. U stuurt uw beroepschrift naar: De voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20.019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat de Raad van State uw beroepschrift niet meer in behandeling kan nemen. Een beroepschrift moet ondertekend zijn en bevat verder: uw naam en adres, de datum waarop het beroepschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden (argumenten) van het beroep. Stuur, indien mogelijk, ook een kopie mee van het besluit waarmee u het niet eens bent.

Wilt u verhinderen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd? Dien dan ook een verzoek om voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20.019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) beroepschrift of een voorlopige voorziening? Kijk dan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl/).



BIJLAGE 1. INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

- 1.1 Zienswijze Custom Powders BV (ons kenmerk: 34621820, 22 pagina's).
- 1.2 Zienswijze Vocawel Beheer B.V.(ons kenmerk: 34621782, 3 pagina's).
- 1.3 Zienswijze en begeleidende brief waterschap Aa en Maas (ons kenmerk: 34621774, 8 pagina's).
- 1.4 Zienswijze Brabant Water (ons kenmerk: 34621794, 1 pagina).

Burgemeester en wethouders van Helmond
p/a cluster Milieu
Postbus 950
5700 AZ HELMOND

Vooraf per e-mail: gemeente@helmond.nl, [REDACTED]@helmond.nl

's-Hertogenbosch, 23 oktober 2024

Inzake : Custom Powders B.V. / advies
Ref. : 28180/JSC/ah
Uw ref. : 34546992 / PB
E-mail : [REDACTED]
Betreft : **zienswijze ontwerpbeschikking niet instemmen bodemsaneringsplan
Grasbeemd 10 d.d. 10 september 2024**

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, Custom Powders B.V., gevestigd aan de Grasbeemd 10 te (5705 DG) Helmond, dien ik hierbij een zienswijze in tegen uw voornemen van 10 september 2024 om niet in te stemmen met het bodemsaneringsplan voor de Grasbeemd 10 te Helmond locatiecode AA079408991 (hierna: de ontwerpbeschikking). Een kopie van deze ontwerpbeschikking voeg ik bij (**bijlage 1**).

Cliënte kan zich niet verenigen met de ontwerpbeschikking. Hieronder wordt dat nader toegelicht.

Inleiding en voorgeschiedenis

1. In de ontwerpbeschikking beslaat de voorgeschiedenis van dit dossier slechts drie alinea's. Dat doet naar de mening van cliënte geen recht aan alle inspanningen die zij heeft verricht sinds het bekend worden met de problematiek met PFAS in 2017. Cliënte hecht er dan ook

's-Hertogenbosch
Maerendonkweg 21
Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 600
www.vil.nl

Stichting Dardengelden
Van Iersel Luchtmán
IBAN [REDACTED]
BIC [REDACTED]

"Van Iersel Luchtmán Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtmán N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20131818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtmán N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarbinnen onder andere een bepaling van de aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtmán Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtmán N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20131818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtmán N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.



aan het verloop van deze kwestie kenbaar te maken vanuit haar visie zodat dit onderdeel wordt van het dossier. Dit ook omdat cliënte in de media op een oneerlijke en vertekende manier is neergezet, onder meer door de gemeente Helmond en het waterschap. Ik verwijs hier voor een recentelijk voorbeeld naar de raadsinformatiebrief van 10 september 2024 (bijlage 2). Op de raadsinformatiebrief kom ik nog terug. De negatieve beeldvorming klopt niet. Cliënte beschikte wel degelijk over een vergunning voor het produceren van de producten voor Chemours en heeft haar verantwoordelijkheid genomen.

2. Allereerst is het van belang te vermelden dat cliënte van begin af aan volledige medewerking heeft verleend om een oplossing te vinden voor dit probleem. Cliënte heeft op alle mogelijke manieren samengewerkt met de gemeente en in zoverre volledige verantwoordelijkheid genomen voor deze kwestie, ook al is zij verzeild geraakt in een situatie waar zij niets aan kon doen.
3. Cliënte heeft voor Chemours gedurende een aantal jaren waterige suspensies met teflon gedroogd waarbij bepaalde emissies naar de lucht werden uitgestoten. Cliënte heeft die activiteiten destijds in goed vertrouwen uitgevoerd en nam daarbij aan dat de informatie die zij ontving van Chemours over de producten compleet, juist en actueel was. Deze informatie is één op één gedeeld met de omgevingsdienst. Door de gemeente is een milieuvergunning verleend waarin het produceren van deze producten werd toegestaan, uiteraard binnen een helder geformuleerd raamwerk. Cliënte had dus een vergunning en hield zich aan alle voorschriften verbonden aan die vergunning. Hierbij inbegrepen het uitstoten van PFOA en vervolgens GenX naar de lucht op grond van het feit dat dat conform de best beschikbare reductietechnieken gebeurde. Op het moment dat cliënte de producten produceerde werden die niet beschouwd als zijnde verontrustend. Dat veranderde in 2017.
4. Toen in 2017 bekend werd dat er verhoogde concentraties GenX-stoffen gemeten waren in oppervlaktewateren, waaronder de Zuid-Willemsvaart, en in rioolwaterzuiveringsinstallaties en dit in de media kwam, heeft cliënte zich onmiddellijk gemeld bij de omgevingsdienst en hen geïnformeerd dat cliënte producten voor Chemours produceerde die PFAS bevatten, maar zich daarbij strikt hield aan de vergunning en dat er geen (on)bedoelde lozingen hadden plaatsgevonden. Het enige dat wel plaatsvond, was luchtmissies via de vergunde nabehandelingmethode (scrubber). Cliënte produceerde een product voor Chemours dat maar minimale hoeveelheden PFAS bevatte. Met de technieken die toen beschikbaar waren konden de aanwezige waarden niet eens worden gemeten (de emissiegrenswaarden waren daarin vermeld in microgram, alleen dat kon toen worden gemeten). Het probleem met betrekking tot de PFOA en GenX ontstond door een wijziging in de wetgeving en nieuwe, verbeterde analysemethoden die veel accurater zijn en ook dit wordt weer verder ontwikkeld.
5. Uiteindelijk heeft cliënte eind 2017 zelf meteen besloten om helemaal te stoppen met het produceren van materialen die GenX bevatten en daarmee met de activiteiten voor Chemours. Hiermee nam zij afscheid van een belangrijke klant en een significant deel van haar jaarlijkse omzet. Aldus is de daadwerkelijke verontreinigingsbron eind 2017 helemaal gestopt. Vanaf toen hebben er geen verdere emissies plaatsgevonden. Op deze manier heeft cliënte haar verantwoordelijkheid helemaal geaccepteerd in deze zaak. Pas op het moment dat cliënte stopte met het produceren van deze producten werden deze aangemerkt als potentieel verontrustend, tot die tijd was er niets aan de hand. Aldus veranderde het speelveld.



6. Het probleem dat overbleef is door de gemeente bestempeld als een historische verontreiniging.
7. Cliënte is meteen begonnen om haar gehele terrein, inclusief de fabriek en het drainagesysteem en faciliteiten, grondig te gaan reinigen en waar mogelijk zijn de verontreinigde delen van de fabriek op een verantwoorde manier verwijderd. Cliënte heeft hierin flink geïnvesteerd (zie de begeleidende brief bij de indiening van het saneringsplan). De toenmalige wethouder Maas was erg te spreken over de manier waarop cliënte had meegewerkt om deze kwestie op te lossen en werd door haar erkend dat cliënte in dit traject goed is meegewerkt. Tijdens een overleg met de gemeente, waaronder wethouder Maas, op 12 maart 2021 werd vanuit de gemeente de samenwerking aangeboden ten aanzien van de sanering. In het overleg is ook benadrukt door de wethouder dat de saneringsmaatregelen er voor moeten zorgen dat de risico's zoveel mogelijk worden beperkt en het opruimen van de hele verontreiniging niet het doel is (het gesprekverslag van dit overleg is bijgevoegd als **bijlage 3**). Helaas heeft de nieuwe wethouder een compleet andere benadering gekozen met de ontwerpbeschikking als gevolg. Voor cliënte is dat niet te rijmen met de afspraken die in 2021 gemaakt en de uitlatingen van de toenmalige wethouder over het samenwerken en het doel van de sanering.
8. Uiteindelijk werd cliënte door de gemeente echter toch verantwoordelijk gehouden voor de verontreiniging. Bij besluit van 25 mei 2021 heeft het college vastgesteld dat op het bedrijfsterrein waarop het bedrijf van cliënte is gevestigd ernstige bodemverontreiniging met PFAS aanwezig is, waarvan spoedige sanering noodzakelijk is.
9. Cliënte heeft tegen deze beschikking beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Voor cliënte was het oneerlijk dat zij verantwoordelijk werd gehouden voor een probleem waar zij geen weet van had. Alle beschikbare informatie over het productieproces en de producten die zij produceerde voor Chemours is steeds gedeeld met de gemeente en de omgevingsdienst. Gebaseerd op die informatie is een vergunning verleend door de gemeente met daaraan verbonden voorschriften over hoe die producten op een verantwoorde manier geproduceerd konden worden. Cliënte heeft zich altijd aan deze voorschriften gehouden en er hebben geen lozingen plaatsgevonden. De verontreiniging is dus veroorzaakt door vergunde emissies. Zowel cliënte als de gemeente hebben destijds gewerkt naar hun beste weten. Voor cliënte voelt het oneerlijk dat zij verantwoordelijk wordt gehouden voor iets dat niet was te voorzien of kon worden voorkomen. Dat was mede de reden voor het instellen van het beroep.
10. Op 25 april 2023 volgde de uitspraak. De Afdeling oordeelde helaas dat de beschikking ernst en urgentie in stand kon blijven. Dit betekende dat de beschikking onherroepelijk was en cliënte een saneringsplan moest gaan indienen.
11. Vóór indiening van het saneringsplan hebben verschillende ambtelijke overleggen plaatsgevonden met de gemeente en de omgevingsdienst. Het werd al snel duidelijk dat deze problematiek te groot was voor een bedrijf als Custom Powders, maar ook voor de gemeente zelf. De oplossing die door de gemeente en de nieuwe wethouder werd aanbevolen, volledige



verwijdering van alle verontreiniging (bodem en grondwater), is zowel praktisch als financieel onmogelijk voor cliënte en de gemeente zelf.

12. Op 28 mei 2024 heeft cliënte het saneringsplan ingediend bij het college met het verzoek om hiermee in te stemmen. Daarbij heeft cliënte een begeleidende brief gevoegd waarin is aangegeven welke onderzoeken en herstelmaatregelen hebben plaatsgevonden door cliënte sinds het bekend worden met de PFAS in 2017 en welke kosten daarmee gepaard zijn gegaan. Cliënte heeft hierin grondig en verantwoordelijk gehandeld. Hierop is meteen de reactie gekomen van het college dat de termijn om te beslissen op het saneringsplan met 15 weken wordt verlengd. Dit vanwege de omvang en de complexiteit van het project. Uiterlijk 24 december 2024 zou de beschikking volgen.
13. Het door cliënte ingediende deelsaneringsplan omvat een praktisch en bereikbaar scenario om het probleem zo goed mogelijk aan te pakken. Het is inmiddels zeven jaar geleden dat de verontreiniging is gestopt en in veel gebieden is de bodemverontreiniging al onder de grenswaarden gezakt, wegsijpelend in het grondwater of oppervlaktewater. Het is algemeen geaccepteerd dat het zuiveren van het grondwater niet bereikbaar is, zowel vanuit praktisch als uit financieel oogpunt. Voor zover cliënte nu kan vaststellen zijn er geen onmiddellijke gevaren voor mens, dier of het milieu. Derhalve is gekozen voor de voorgestelde monitoring in het deelsaneringsplan. Op deze manier wordt gemonitord of er problemen ontstaan die vereisen dat er meteen actie moet worden ondernomen.
14. Op 10 september 2024 volgt dan de ontwerpbeschikking.
15. Op 27 september 2024 heeft er nog een overleg plaatsgevonden op ambtelijk niveau bij de gemeente. Dit om te bekijken of er nog ruimte was bij de gemeente om te praten over het door cliënte ingediende saneringsplan en te bespreken of er kleine aanpassingen mogelijk waren. Helaas was die ruimte er helemaal niet. Cliënte heeft de indruk dat de gekozen aanpak van de gemeente een politieke beslissing is waarop men niet wil en kan terugkomen. Cliënte ziet zich dan ook genoodzaakt deze zienswijze in te dienen.

Reactie ontwerpbeschikking

Volledige sanering niet mogelijk

16. In de ontwerpbeschikking geeft het college aan niet toe te kunnen staan dat alleen een beperkt deel, gelegen op en nabij het bedrijfsterrein van cliënte, wordt gesaneerd. Uit de onderzoeken blijkt volgens het college weliswaar dat de gehalten in de grond zodanig zijn gedaald dat een sanering van de grond ter plaatste en in de onmiddellijke omgeving van het bedrijfsterrein niet noodzakelijk is om te voldoen aan de artikel 38, lid 1, onder a, van de Wet bodembescherming functionele eisen, maar of dat ook voor de rest van het geval blijkt kan niet worden opgemaakt uit het saneringsplan. Hierbij denkt het college aan percelen met moestuinen waarbij andere normen gelden. Volgens het college is de verontreinigingsmassa niet verdwenen, de PFAS is volgens haar uitgeloopt en in het grondwater terechtgekomen. Het college stelt zich op het standpunt dat de gevolgen van de grondwaterverontreiniging in zijn geheel moeten worden beoordeeld en in het geheel moet worden gekeken naar welke maatregelen nodig zijn. Het college acht een verdergaande sanering noodzakelijk.



17. De door het college gewenste sanering is volgens cliënte onrealistisch en onbereikbaar. Men realiseert zich niet dat er duizenden types PFAS bestaan in het milieu en dat dit nu een wereldwijd erkend probleem is. PFAS is overal aanwezig, ook in Helmond (bijvoorbeeld op locaties waar branden zijn geblust). Het gaat niet alleen om PFAS die is uitgestoten door cliënte. In de bodem en het water van Helmond en het bloed van mensen en dieren in Helmond zit ook ander PFAS. Het is bijna onmogelijk om het probleem helemaal op te lossen en het verwijderen van alle PFAS uit het milieu is niet mogelijk. De eerste belangrijke stap zou moeten zijn om te voorkomen dat verdere emissies van PFAS plaatsvinden, zoals cliënte in 2017 heeft gedaan. In de tussentijd worden er hopelijk nieuwe technieken ontwikkeld om PFAS af te breken en te verwijderen en worden er richtlijnen vanuit de Rijksoverheid en Europa opgesteld over hoe om te gaan met dergelijke verontreiniging op een gecoördineerde manier. Cliënte is van mening dat voor de casus in Helmond monitoring de meest praktische en haalbare oplossing is op dit moment. Volgens haar verzet het belang van de bescherming van de bodem zich daar niet tegen.
18. Voorts is cliënte zoals hiervoor al aangegeven van mening dat het niet mogelijk is om het grondwater te saneren. Het is algemeen geaccepteerd dat het zuiveren van het grondwater niet bereikbaar is, zowel vanuit praktisch als uit financieel oogpunt. Er is ook geen enkel bedrijf dat dat kan. Monitoring is het meest haalbaar en praktisch op dit moment. Verder lijkt de definitie die door het college wordt gehanteerd van saneren evenmin te stroken met de uitgangspunten van de Wet bodembescherming. Het ophogen van een verontreinigd terrein met een laag grond, zoals de gemeente zelf heeft gedaan bij het volkstuintencomplex aan de Sluisdijk, is niet hetzelfde als saneren. Echter, dit is natuurlijk getoetst door de gemeente zelf.

Financiële middelen ontbreken

19. Daarnaast beschikt cliënte niet over de financiële middelen om ook maar een deel van de totale saneringskosten te betalen. Cliënte heeft al een tijd geleden inzicht gegeven in haar financiële situatie om dit duidelijk te maken. Bijgevoegd is op verzoek van de gemeente een financiële verklaring (bijlage 4).
20. Tijdens het recente overleg bij de gemeente is door cliënte aangegeven dat zij haar werkzaamheden nagenoeg volledig heeft moeten beëindigen vanwege de nasleep van deze kwestie. Als gevolg van het beëindigen van de werkzaamheden zijn er ook geen financiële middelen meer aanwezig. Het faillissement van cliënte lijkt het meest reële scenario. De gemeente lijkt zich niet te realiseren dat zij met de aanstelling van een curator een heel andere gesprekspartner treft. De curator komt voor de belangen van de schuldeisers op, maar heeft evenmin de financiële mogelijkheden om een saneringsplan op te stellen en deze uit te voeren. Een curator kan hiertoe ook niet worden gedwongen, zolang de boedel ontoereikend is om de kosten te voldoen (ook al geeft de gemeente aan zich hiervan bewust te zijn en rekening mee te hebben gehouden). De door de gemeente genoemde SPUK-regeling is verre van kostendekkend, mocht daar al een geslaagd beroep op kunnen worden gedaan.
21. Cliënte heeft herhaaldelijk geprobeerd om samen te werken met de gemeente om samen een acceptabele oplossing te vinden, echter hierop komt geen reactie of toenadering. Het is zeer teleurstellend dat de wethouder nog steeds niet de dialoog met cliënte wil aangaan. Cliënte meent ook dat zij een actievere en oplossingsgerichtere gesprekspartner is dan de curator in



geval van faillissement. Het meest reële scenario in geval van faillissement is immers dat de gemeente zelf (door middel van een last onder bestuursdwang) de kosten van de sanering moet betalen, omdat de curator de middelen niet heeft. De omvang van de boedel is dan bepalend voor in hoeverre de gemeente de kosten op de boedel van de curator kan verhalen.

22. Hierbij spreekt cliënte nogmaals de wens uit om in gesprek te gaan met de wethouder om haar aanpak van de sanering te bespreken en samen tot een haalbare en redelijke oplossing te komen, dat is in ieders belang.

Gedeelde verantwoordelijkheid

23. Nogmaals zij benadrukt dat cliënte altijd binnen de kaders van de vergunning heeft gehandeld. De activiteiten voor Chemours heeft zij destijds in goed vertrouwen uitgevoerd en daarbij nam zij aan dat de informatie die zij ontving van Chemours over de producten compleet, juist en actueel was. Helaas bleek dat later niet waar. De informatie zoals Chemours die aanleverde is steeds gedeeld met de gemeente en de omgevingsdienst. Door de gemeente is een vergunning verleend waarin het produceren van deze producten werd toegestaan, uiteraard binnen een helder geformuleerd raamwerk.
24. Eind 2017 heeft cliënte zelf besloten om helemaal te stoppen met de activiteiten voor Chemours. Op deze manier heeft cliënte haar verantwoordelijkheid helemaal geaccepteerd in deze kwestie. Daarna is zij meteen begonnen om haar gehele terrein, inclusief de fabriek en het drainagesysteem en faciliteiten, grondig te gaan reinigen en de verontreinigde delen van de fabriek te verwijderen. Cliënte heeft hierin flink geïnvesteerd.
25. Cliënte is van mening dat zij in ieder geval niet alleen verantwoordelijk kan worden gehouden voor de problematiek met betrekking tot de verontreiniging met PFAS en de sanering van het (gehele) geval. Zij heeft in goed vertrouwen de producten geproduceerd voor Chemours en de gemeente heeft daarvoor een vergunning verleend. Het gaat hier om een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Reactie raadsinformatiebrief 10 september 2024

26. Zoals hierboven al aangegeven is er op 10 september jl. een raadsinformatiebrief verschenen met als onderwerp 'Stand van zaken bodemsaneringsplan PFAS Custom Powders'. Cliënt herkent zich niet in een aantal zaken die in deze brief zijn genoemd en wil daar nog op reageren. Dit ook in het kader van het onterechte negatieve beeld dat aldus door de gemeente over cliënte wordt geschetst.
27. Anders dan in de raadsinformatiebrief staat vermeld heeft cliënte nooit aangegeven dat zij het monitoren aan andere partijen, zoals het waterschap, zou overlaten. Dat was nog ter bespreking en cliënte wilde dit zeker beschouwen als een deel van haar verantwoordelijkheid.
28. Voorts staat in de raadsinformatie vermeld dat cliënte slechts een deel van het verontreinigingsgeval wil saneren, terwijl ze het gehele geval moet aanpakken. Ook dat klopt naar de mening van cliënte niet en daarvoor zij nogmaals verwezen naar het gespreksverslag dat is gemaakt naar aanleiding van het gesprek dat in 2021 heeft plaatsgevonden met voormalig wethouder Maas. Zij heeft in dat gesprek benadrukt dat saneringsmaatregelen er



voor moeten zorgen dat de risico's zoveel mogelijk worden beperkt en het opruimen van de hele verontreiniging niet het doel is. En daar heeft cliënte met haar saneringsplan uitvoering aan willen geven.

29. Tot slot is nog het volgende van belang. Het PFAS probleem wordt inmiddels als een wereldwijd probleem erkend. De autoriteiten willen op dit moment allereerst de emissie van PFAS in het milieu stoppen en daarna bezien hoe de historische verontreiniging kan worden verwijderd, als dat tenminste mogelijk is. Deze aanpak is nog niet uitgewerkt en nog volop in ontwikkeling. Het probleem in Helmond is niet uniek en veel minder problematisch dan de gebieden rondom Chemours, Schiphol en alle vliegvelden waar branden zijn geblust. Het PFAS is al in het grondwater geslopen en kan daaruit niet worden verwijderd. Gelet op de minimale hoeveelheden die zijn uitgestoten bij cliënte zijn de risico's om in het drinkwater te geraken minimaal. Monitoring, zoals voorgesteld in het saneringsplan van cliënte, is daarom de beste optie. Verder zijn er veel meer types PFAS aanwezig in Helmond afkomstig van veel verschillende bronnen. De aanpak van de gemeente Helmond in deze kwestie is derhalve niet realistisch en niet haalbaar. Het is onmogelijk om alle PFAS uit het milieu te verwijderen.

Conclusie

30. Namens cliënte verzoek ik u de hierboven genoemde argumenten mee te nemen in de definitieve beschikking op het saneringsplan en hiermee toch in te stemmen.

Hoogachtend,

advocaat

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

Bijlage 1





Custom Powders B.V.

Grasbeemd 10
5705 DG HELMOND

Per e-mail

Stedelijk Beleid

Helmond, 10 september 2024
Onderwerp: ONTWERP beschikking niet instemmen
bodemsaneringsplan Grasbeemd 10

Ons kenmerk: 34546992 / PB
Uw kenmerk: -

Tel.: (14) 0492, cluster Milieu
Uw brief d.d.: 28-05-2024

Geachte heer

Op 28 mei 2024 ontvingen wij uw aanvraag tot instemming met het bodemsaneringsplan voor de locatie die bij ons bekend is als *Grasbeemd 10 (Custom Powders, GenX)* met locatiecode AA079408991. Hieronder volgt ons besluit op uw aanvraag en een toelichting op de totstandkoming ervan.

Wij stemmen niet in met het ingediende bodemsaneringsplan

Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek om een deelsanering uit te voeren. Daarnaast wordt niet voldaan aan de punten a, b en c uit lid 1 van artikel 38 van de Wet bodembescherming (Wbb).

U zult een nieuwe aanvraag moeten doen

Op u rust de verplichting de bodem te saneren. Daartoe moet u een saneringsplan indienen dat de goedkeuring behoeft van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond.

Voor de goede orde wijzen wij u erop dat de uiterste termijn om te starten met de sanering reeds is verlopen op 5 april 2024.

Hoe is deze beslissing tot stand gekomen?

Voorgeschiedenis

Eind 2017 is de stof GenX aangetroffen in het riool- en oppervlaktewater in de gemeente Helmond. Dat was voor ons college aanleiding onderzoek uit te voeren naar de omvang van de verontreiniging en de bron ervan. Daarbij bleek dat sprake was van een omvangrijke bodemverontreiniging met GenX en andere "Poly- en PerFluorAlkylStoffen" (PFAS) ontstaan door emissies naar de lucht vanaf uw bedrijfsterrein aan de Grasbeemd 10 te Helmond.



Op grond van artikel 29 eerste lid juncto artikel 37 eerste lid van de Wbb hebben wij vervolgens op 25 mei 2021 bepaald dat sprake is een geval van ernstige bodemverontreiniging en dat de verontreinigde bodem spoedig moet worden gesaneerd (B&W-besluit 34488294). Dit besluit is op 5 april 2023 onherroepelijk geworden na de uitspraak in beroep door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (202104298/1/R1, ECLI:NL:RVS:2023:1359).

Omdat het geval van ernstige bodemverontreiniging is ontstaan op een bedrijfsterrein als bedoeld in art. 55a Wbb, is de in art. 55b Wbb opgenomen saneringsverplichting aan de orde. Deze verplichting rust op Custom Powers B.V., eigenaar van het bedrijfsterrein waarop en waar vanaf de bodemverontreiniging is ontstaan. Deze verplichting richt zich op sanering van het geval.

Toepasselijke regelgeving

Op grond van art. 3.1 eerste lid onder a Aanvullingswet bodem omgevingswet is op dit geval van bodemverontreiniging het voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldende recht van toepassing. Dat houdt in dat op de aanpak van deze verontreiniging de Wet bodembescherming en de daarbij horende regelgeving het geldende recht is.

Procedure

De instemming met een saneringsplan is geregeld in artikel 39 lid 2 van de Wbb. Voor de beoordeling van een deelsaneringsplan is aangesloten bij artikel 40 Wbb. Dit besluit is genomen met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Aanvraag

U heeft voor het indienen van de aanvraag gebruik gemaakt van het wettelijk voorgeschreven formulier en daarbij zijn, voor zover van toepassing, de vereiste bijlagen toegevoegd.

Kennisgeving

Van uw aanvraag tot instemming met het voornemen de bodem te saneren is op 6 juni 2024 kennisgegeven in het Gemeenteblad van Helmond (gmb-2024-245652). Deze kennisgeving is verricht op grond van artikel 28 zevende lid Wbb.

Verlenging proceduretermijn

Gezien de omvang en complexiteit van uw melding hebben wij op 28 mei 2024 besloten om de termijn voor het nemen van een besluit op grond van artikel 39 lid 2 van de Wbb met vijftien weken te verlengen (besluit kenmerk 34619174).



Verzoek om aanvullende informatie

Bij brief van 12 juni 2024, kenmerk 34546990, hebben wij om aanvullende gegevens verzocht en is de procedure geschorst. Bij e-mail van 1 juli 2024 heeft u aanvullende gegevens ingediend en is de schorsing beëindigd. Mede met inachtneming van uw nadere informatie zijn wij in staat om een besluit te nemen zonder verdere informatie te vragen.

Onderliggende stukken

Deze beschikking is gebaseerd op de volgende stukken (*tussen haakjes het registratienummer in het gemeentelijk milieearchief*):

- (34619169) Begeleidend schrijven bij saneringsplan (Custom Powders, zonder kenmerk, 27-05-2024);
- (34619170) Aanvraag beschikking bodemsaneringsplan Grasbeemd 10 (Custom Powders, zonder kenmerk, 28-05-2024);
- (34619165) Saneringsplan naar aanleiding van emissies/verontreiniging van PFOA en GenX verbindingen door de bedrijfsactiviteiten van Custom Powders, (Drecht Consult, zonder kenmerk, 13-12-2023);
- (345619166) Actualisatie en verificatieonderzoek aan de Grasbeemd te Helmond (ADKEON, rapport 2023201-0001, 12-12-2024);
- (345619167) Oriënterend bodemonderzoek PFOA en GenX aan de Grasbeemd te Helmond (ADKEON, rapport 2023201-0002, 13-12-2023);
- (34619397) Antwoord Custom Powders bij verzoek van de gemeente Helmond voor aanvullende informatie bij aanvraag instemming saneringsplan Grafbeemd 10 Helmond (Custom Powders B.V., zonder kenmerk, 01-07-2024).

Toetsing deelsanering

U heeft met het deelsaneringsplan bedoeld om enkel een beperkt deel (gelegen op en nabij het bedrijfsterrein) te saneren. Wij kunnen dat in dit geval niet toestaan.

Voor de vraag of wij een deelsanering kunnen toestaan, moet eerst door ons worden beoordeeld of het belang van de bescherming van de bodem zich daartegen niet verzet. Bij deze beoordeling nemen wij tot uitgangspunt dat de bodem uit zowel grond als grondwater bestaat (zie art. 1 Wbb). Net zoals u zien wij op basis van de bij de aanvraag gevoegde bodemonderzoeken dat de gehalten in de grond zodanig gedaald zijn dat een sanering van de grond ter plaatse en in de onmiddellijke omgeving van het bedrijfsterrein niet noodzakelijk is om te voldoen aan de in art. 38 eerste lid onder a Wbb genoemde functionele eisen. Of dat ook voor de rest van het geval geldt kunnen wij niet opmaken uit uw aanvraag. Gedacht kan dan worden aan percelen met moestuinen waarbij andere normen gelden.



Maar ook als daaraan voorbijgegaan wordt in deze beoordeling, is de verontreinigingsmassa niet verdwenen. De PFAS is simpelweg uitgeloogd en in het grondwater terecht gekomen. De verontreinigingsmassa in de bodem is zeker niet afgebroken en niet in enige mate van betekenis naar de lucht geëmitteerd. Het grondwater is over een grote oppervlakte verontreinigd en juist deze omvang alleen al maakt dat niet kan worden uitgesloten dat er voor het gehele geval effecten zijn die moeten worden afgewogen die kunnen leiden tot een ander oordeel voor dit deel van het geval. Datzelfde geldt voor het feit dat de verontreiniging ook in significante hoeveelheden in een grondwaterbeschermingsgebied aanwezig is. Ook hiervoor geldt dat de gevolgen van de grondwaterverontreiniging in zijn geheel moeten worden beoordeeld en dat in het geheel moet worden gekeken naar welke maatregelen noodzakelijk zijn. Met een deelsanering wordt deze noodzakelijke afweging doorkruist. Immers kan een verdere sanering voor een deel dat al conform art. 38 is gesaneerd op grond van de Wbb niet worden afgedwongen.

Daarnaast constateren wij dat u de veroorzaker bent van de bodemverontreiniging en dat u op grond van art. 55b Wbb de verantwoordelijkheid heeft om het gehele geval te saneren. Omdat dit voorschrift is gesteld ter bescherming van het belang van de bodem, achten wij ook om deze reden een verdergaande sanering noodzakelijk.

Toetsing saneringsdoelstelling

Voor zover u bedoeld heeft om een saneringsplan voor het gehele geval in te dienen overwegen wij dat een saneringsplan moet beschrijven op welke wijze wordt voldaan aan de in artikel 38 eerste lid gestelde eisen. Deze eisen zijn:

- a. De bodem wordt tenminste geschikt gemaakt voor de functie;
- b. Het risico van verspreiding wordt zoveel mogelijk beperkt;
- c. De noodzaak van nazorg wordt zoveel mogelijk beperkt.

Wij constateren dat uit onderzoeksresultaten blijkt dat in tuinen mogelijk verhoogde gehalten voorkomen. Uw onderbouwing van het voldoen aan de functionele eis is opgenomen in par. 5.7 van het saneringsplan. Deze onderbouwing schiet tekort. In de eerste plaats omdat het ervan uitgaat dat dit alleen voor de wijk Brouwhuis moet worden onderzocht. In de tweede plaats omdat u stelt dat risico's afwezig zijn op grond van de geringe omvang van de tuinen. U gaat dan echter voorbij aan het feit dat de blootstelling ook afhankelijk is van de hoeveelheid en soort gewassen die gegeten worden en dat lokale interventiewaarden en lokale risicogrenswaarden (art. 2 tweede en derde lid Beleidsregel PFAS Helmond 2023) laag zijn waardoor maatregelen al snel noodzakelijk kunnen zijn. Met uw stellingname dat binnen het geval aan de functionele eis wordt voldaan kan door ons niet worden ingestemd.



Ten aanzien van verspreiding zien wij op dit moment reeds verspreiding tot binnen het grondwaterbeschermingsgebied, waardoor in ieder geval sprake is van de bedreiging van een kwetsbaar object. Met de, in met name par. 5.5 van het saneringsplan, gemaakte afweging kunnen wij niet instemmen. Niet alleen van belang is dat het gewonnen grondwater momenteel niet verontreinigd is; maar ook of dat zo blijft. Afgewogen moet worden welke gevolgen er zijn en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Niet terzake doende is dat de gevolgen pas na 25 jaar kunnen worden gemeten in de onttrekking zelf. Bij het afwegen van risico's moet u de voor- en nadelen van maatregelen beschrijven en inzichtelijk maken waarom in redelijkheid voor een optie wordt gekozen. Daarbij kan niet, zoals nu, simpelweg in het midden worden gelaten wie deze kosten moet dragen.

De noodzaak van nazorg is in het geheel niet inzichtelijk gemaakt. Daarmee is ook in het geheel niet duidelijk of deze zoveel mogelijk wordt beperkt. Niet inzichtelijk is of gebruiksbeperkingen aan de orde moeten zijn en waar en ook niet inzichtelijk is welke monitoring noodzakelijk is. Er is in ieder geval niet in voorzien en dit geheel is voor ons redengevend om ook om deze reden niet in te stemmen met dit saneringsplan.

Conclusie

Wij zien twee redenen waarom het belang van de bescherming van de bodem zich in dit geval verzet tegen het toepassing geven aan art. 40 Wbb (deelsanering):

1. Voor de afweging van maatregelen ten aanzien van het grondwater moet in het belang van de bescherming van de bodem het gehele geval in ogenschouw worden genomen;
2. De in het belang van de bescherming van de bodem in art. 55b Wbb gestelde verplichting om het gehele geval te saneren.

Verder voldoet uw saneringsplan niet aan de saneringsdoelstellingen uit artikel 38 lid 1:

1. U toont niet in voldoende mate aan dat de kwaliteit van de bodem na sanering voldoet aan de functionele eisen noch dat de risico's door blootstelling zoveel mogelijk worden beperkt.
2. U heeft niet afgewogen wat de gevolgen zijn van de verspreiding noch welke maatregelen al dan niet genomen kunnen worden.
3. De noodzaak van nazorg is in het geheel niet inzichtelijk gemaakt.

Gezien het bovenstaande kunnen wij niet toestaan dat een melding als bedoeld in art. 28 Wbb slechts voor een gedeelte van de verontreiniging van de bodem wordt verstrekt en moet de instemming met het saneringsplan worden geweigerd.



Overige opmerkingen

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Hoe dat moet, leest u onderaan dit besluit.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met het cluster Milieu via het doorkiesnummer dat is vermeld bovenaan dit besluit.

Een afschrift van uw aanvraag en deze beschikking zal worden verstrekt aan de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant die met het toezicht op de naleving van de Wet bodembescherming is belast.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Helmond,

Burgemeester

Gemeentesecretaris

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

Bijlage 2





Aan de leden van de gemeenteraad

Raadsinformatiebrief 120

Helmond, 10 september 2024
Onderwerp: Stand van zaken bodemsaneringsplan PFAS Custom Powders

Zaaknummer: 52127294

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via diverse informatiebrieven¹ hebben wij uw raad sinds 2018 geïnformeerd over de bodemverontreiniging met de PFAS-stoffen GenX en PFOA in Helmond. Die verontreiniging is veroorzaakt bij het Helmondse bedrijf Custom Powders. Op hun bedrijfsterrein aan de Grasbeemd 10 werd tot 2018 PFAS-houdende teflon gedroogd voor de inmiddels landelijk bekende Chemours-fabriek uit Dordrecht. Bij dat drogen is PFAS-houdende waterdamp uitgestoten naar de lucht. Deze PFAS is in de omgeving neergeslagen op de bodem. In deze brief informeren wij u over de stand van zaken bij het saneren van de bodem.

De vervuiler moet de met PFAS-verontreinigde bodem saneren

De firma Custom Powders moet de sanering uitvoeren. Dat hebben wij vastgelegd in een formeel besluit op grond van de Wet bodembescherming (zie ook raadsinformatiebrief 2021-21). Dat B&W-besluit is onderwerp geweest van een langdurige beroepzaak bij de Raad van State. De bestuursrechter heeft ons pas in april 2023 in het gelijk gesteld.

Vooruitlopend op de sanering hebben wij zelf het volkstuintencomplex aan de Sluisdijk gesaneerd

Dat hebben we gedaan omdat het lang kon duren voordat Custom Powders een saneringsplan had gemaakt en wij het niet verantwoord vonden dat de tuinders nog langer gewassen met teveel PFAS zouden consumeren. De bodemsanering op het complex is op 8 mei 2023 afgerond via de formele instemming met het evaluatieverslag ervan.

Ondertussen was Custom Powders bezig met saneringsonderzoek

Zo'n saneringsonderzoek wordt uitgevoerd om in kaart te brengen welke saneringsopties er zijn en wat de kosten daarvan zijn. Dat onderzoek vormt dan de basis voor het bodemsaneringsplan. Op grond van de risicobeoordelingen van de bodemverontreiniging die door het RIVM en het Expertisecentrum PFAS zijn gemaakt achten wij de doorlooptijd voor de voorbereiding van de sanering acceptabel. Daarom hebben wij het initiatief bij Custom Powders gelaten en ons beperkt tot ambtelijk overleg over de eisen waaraan het plan zou moeten voldoen.

¹ 2018-001 GenX in oppervlaktewater Helmond
2018-008, 2018-062 en 2018-078 Update GenX
2018-100 Uitkomst fase 1 onderzoek GenX
2019-110 Tijdelijk handelingskader hergebruik PFAS-houdende grond en baggerspecie
2019-142 Beleidsregels PFAS Helmond 2019
2022-072 Aanpak bodemsanering PFAS moestuincomplex Sluisdijk
2022-070 RIVM-advies PFAS in moestuingewassen Delta Volkstuinen
2023-012 Bodemsaneringsplan PFAS volkstuintencomplex Sluisdijk
2019-037 Uitkomst fase 2 onderzoek GenX
2021-021 Afronding PFAS-onderzoek en start saneringstraject
2021-006 Nieuwe gezondheidskundige grenswaarde PFAS
2021-063 Herbeoordeling PFAS in moestuingewassen Sluisdijk en zwemwater Berkendonk



Inmiddels is het saneringsplan van Custom Powders gereed

Dat saneringsplan is door het bedrijf bij ons college ingediend. Het plan moet namelijk op grond van de Wet bodembescherming door ons worden goedgekeurd voordat de sanering mag starten. Het plan komt, kort gezegd, op het volgende neer:

- Custom Powders gaat geen actieve sanering uitvoeren om PFAS te verwijderen uit de bodem.
- Custom Powders adviseert om het periodiek meten van PFAS in grond- en oppervlaktewater te continueren. Dat laat Custom Powders dan over aan anderen zoals het waterschap.

Het saneringsplan voldoet niet aan onze verwachtingen noch aan de wettelijke kaders

Het plan is amper uitgewerkt en niet concreet. Custom Powders wil slechts een deel van het verontreinigingsgeval saneren, terwijl ze het gehele geval moet aanpakken. Verder doet het bedrijf in onze ogen te weinig om de verspreiding van PFAS-stoffen te beperken. Tot slot zijn wij van mening dat het plan ook tekortschiet in het beperken van de noodzaak tot maatregelen en gebruiksbepalingen na afloop van de bodemsanering.

Wij zijn daarom voornemens niet in te stemmen met het bodemsaneringsplan

Dit houdt in dat er dan een nieuw bodemsaneringsplan moet worden ingediend bij ons college. Uiteraard zorgt dat voor enige vertraging bij het vervolg van de bodemsanering. Net zoals bij de volkstuinten aan de Sluisdijk zullen wij ook in dit geval niet meer vertraging toestaan dan verantwoord is in het licht van de volksgezondheid en het milieu.

Wij nemen pas een definitief besluit als iedereen die dat wil een zienswijze heeft kunnen indienen

Een ontwerp van het voorgenomen besluit wordt daarom samen met de onderliggende stukken (zoals het saneringsplan) ter inzage gelegd. De stukken zijn ook digitaal te raadplegen via ons gemeentebled (www.officielebekendmakingen.nl). Na verwerking van eventuele zienswijzen zullen wij het besluit definitief maken.

Het vervolg hangt met name af van de reactie van Custom Powders

Als het bedrijf niet komt met een ander saneringsplan dat wel aan onze eisen voldoet, dan zullen wij de saneringsplicht bestuursrechtelijk handhaven. Wij verwachten u voor het einde van het jaar te kunnen informeren over onze concrete vervolgacties.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Helmond,

burgemeester

gemeentesecretaris

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

Bijlage 3





gespreksverslag

Aanwezig	Custom Powders: <ul style="list-style-type: none">- [redacted] bedrijfsleider- [redacted] advocaat Gemeente Helmond: <ul style="list-style-type: none">- Wethouder Maas- [redacted] manager afdeling Ondernemen en Ontwikkelen- [redacted] projectleider bodemonderzoek
Locatie	MS-teams
Datum	12 maart 2021, 9.30uur
Onderwerp	Toelichting op verzonden ontwerpbesluit status PFAS verontreiniging

Voorstelronde

- De aanwezige stellen zich kort voor.
- Aangegeven wordt dat Helmond een kort gespreksverslag zal maken en deze naar de aanwezigen verstuurd.

Wethouder Maas

- We realiseren dat de inhoud van het conceptbesluit een heftige boodschap is voor het bedrijf.
- Daarom willen ik de inhoud op hoofdlijnen kort toelichten en is er ruimte om vragen te stellen.
- Het betreft een ontwerpbesluit, waarom ook Custom Powders haar reactie kan geven.
- Uit onderzoek blijkt dat er risico's zijn als gevolg van de verontreiniging. En ondanks de goede samenwerking die er is met Custom Powders volgen wij het wettelijk kader. Dat betekent dat de eigenaar van de locatie waar de verontreiniging is ontstaan verplicht is te saneren.
- Hierin bieden we onze samenwerking aan.

- De brief is rauw op ons dak gevallen.
- We ervaren dit als onrechtvaardig, omdat we hebben voldaan aan de vergunningsgeisen. Bij de productie hebben we de beste technieken toegepast.
- We hebben nadat de verontreiniging aan het licht is gekomen onze verantwoordelijkheid genomen. we zijn oa. gestopt met de verwerking van PFAS producten.
- Door nu te toetsen aan nieuwe normen voelt het alsof halverwege de spelregels worden aangepast.
- Custom Powders is een relatief klein bedrijf, met 4 werknemers. Een groot deel van de productie is weggevallen omdat we gestopt zijn met verwerken van PFAS houdende producten. Hierdoor is de financiële draagkracht sterk verminderd. Deze sanering betekent mogelijk onze financiële nekslag.

- In het besluit leggen we 2 zaken vast. De omvang van de verontreiniging en of er sprake is van een risico.
- Uit onze uitgebreide afweging blijkt dat er sprake is van een risico. Dan volgt uit de wet dat er maatregelen genomen moeten worden.
- Deze maatregelen komen volgens de wet te liggen bij de eigenaar van de locatie waar de verontreiniging is ontstaan.

Wethouder Maas

- We erkennen dat Custom Powders in dit traject goed heeft meegewerkt.
- Maar we zien ook dat er een serieus probleem is, dat aangepakt moet worden. Als overheid volgen we hierin het wettelijke kader, en spreken daarom Custom Powders aan.
- Benadrukt wordt dat de maatregelen er voor moeten zorgen dat we de risico's zoveel als mogelijk beperken. Het opruimen van de hele verontreiniging is dus niet het doel.
- Als gemeente hebben we expertise op het gebied van bodemsanering. En we bieden onze hulp aan om in samenwerken te komen tot de beste oplossing.

- [REDACTED] stelt de vraag waarom dit besluit pas nu is verzonden.
- Aangegeven wordt dat het onderzoek pas onlangs is afgerond en dat de besluitvorming hierover via diverse sessies met het college van burgemeester en wethouders is verlopen.
- Direct hierna is het ontwerpbesluit gepubliceerd en gedeeld met Custom Powders.

- De procedure rond zienswijze is helder.
- Custom Powders zal hier rechten beschermen en daarom ook met een formele reactie komen.
- Op deze wijze wordt het traject wel in een juridisch spoor getrokken.

- Vanuit de gemeente is er alle begrip voor het indienen van zienswijze.
- Hiermee komt er ook meer helderheid in de standpunten van betrokken partijen, wat helpt om snel tot een doelgerichte oplossing te komen voor het milieuprobleem.

- hoe ziet de gemeente een samenwerking?
- Door de gemeente wordt aangegeven dat de sanering op tal van manieren kan worden uitgevoerd. Hierin kunnen afwegingen worden gemaakt waarbij belangen van alle partijen worden meegenomen.
- In deze afweging kan gezocht worden naar een goede verhouding tussen belangen.
- Zowel Custom Powders als de gemeente geven aan deze samenwerking in het vervolg traject te willen zoeken.
- Uiteindelijk is de gemeente als bevoegd gezag verantwoordelijk dat de noodzakelijke maatregelen worden genomen. Wij hebben dus ook een belang bij een goede samenwerking.

- Op dit moment zijn er geen aanvullende vragen en er is nu geen aanleiding van een technisch overleg.
- We bereiden zienswijze voor en zullen formeel reageren op het ontwerpbesluit.

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

Bijlage 4



Burgemeester en Wethouders van Helmond
p/a cluster Milieu
Postbus 950
5700 AZ HELMOND
Nederland



Custom Powders B.V., Grasbeemd 10, 5705 DG Helmond
Tel.: +31 (0)492 - 598598 Fax +31 (0)492 - 598591

Betreft: Custom Powder BV (Grasbeemd 10, 5705 DG Helmond) - Financial Statement:

Datum: 30 September 2024

Aan wie het aangaat,

De impact van de Chemours PFAS-situatie op Custom Powders BV was niet alleen beperkt tot de financiële gevolgen van het stopzetten van de verwerking voor Chemours:

- Alle voedselverwerkingsactiviteiten werden stopgezet totdat de productielijnen veilig waren verklaard.
- Er werden aanzienlijke kosten gemaakt voor het reinigen en ontsmetten van de locatie.
- Er werden aanzienlijke kosten gemaakt voor analyses en het opstellen van het saneringsplan.

Sinds 2017 heeft Custom Powders BV een schuld opgebouwd van € [REDACTED]

In de afgelopen drie jaar waren de schulden:

- 2022: € [REDACTED]
- 2023: € [REDACTED]
- 2024 tot nu toe: € [REDACTED]

De jaarrekeningen van 2021 en 2022 zijn aan [REDACTED] verstrekt. De jaarrekening van 2023 is nog niet opgesteld.

Van deze schuld was € [REDACTED] direct gerelateerd aan het PFAS-saneringstraject.

Deze schuld is gefinancierd door Custom Powders Ltd., op basis van de veronderstelling dat een financieel haalbare oplossing voor de PFAS-situatie zou worden gevonden, waardoor Custom Powders BV de middelen zou hebben om de productieactiviteiten te hervatten.

In 2023 bedroeg de omzet van Custom Powders Ltd. € [REDACTED]. Het jaarlijks oplopen van de schuld met € [REDACTED] is echter niet langer realistisch.

Met vriendelijke groet,

~~Bedrijfsleider~~
Custom Powders B.V.

Retouradres: Kastanjelaan 400, 5616 LZ Eindhoven

AANTEKENEN
College van B&W gemeente Helmond
Postbus 950
5700 AZ HELMOND

Datum 18 oktober 2024 Uw kenmerk 34546992/PB

Onderwerp
Zienswijzen op ontwerpbesluit niet instemmen bodemsaneringsplan Grasbeemd 10

Geacht College,

Namens mijn cliënte Vocawel Beheer B.V., gevestigd aan de Burgemeester Krollaan 93B (5707 BB) te Helmond, eigenaar van de gronden met opstallen aan Grasbeemd 8 te Helmond, dien ik hierbij een zienswijze in gericht op het ontwerp-besluit niet instemming bodemsaneringsplan Grasbeemd 10 (bijlage 1).

U heeft op 5 mei 2021 een 'besluit ernst en spoed' genomen, omdat er sprake is van een ernstige verontreiniging die met spoed gesaneerd dient te worden. Inmiddels zijn 3,5 jaar verstreken.

De sanering diende uiterlijk 5 april 2024 gestart te zijn. Dat is niet gebeurd. U vermeldt dat zelf ook in het ontwerp-besluit.

Aangezien het voor mijn cliënte van groot belang is dat er gesaneerd wordt, verzoek ik u met klem om in uw definitieve besluit – of anderszins besluitvorming – met dit belang rekening te houden en derhalve een termijn op te leggen waarbinnen een (nieuw) saneringsplan moet zijn ingediend dat aan alle eisen voldoet. Cliënte verwacht dat u vervolgens het (nieuw) saneringsplan binnen een afzienbare termijn beoordeelt, en niet de wettelijke termijn hiervoor gebruikt. Alle informatie is u bekend, waardoor u in de gelegenheid moet zijn om in een kortere termijn een cordeel te vormen.

Indien er binnen de gestelde termijn geen (nieuw) saneringsplan is ingediend dat aan alle eisen voldoet, verzoekt cliënte u om concreet op te treden en/of passende maatregelen te treffen, zodat de geschikte en noodzakelijke sanering alsnog op korte termijn wordt uitgevoerd.





Met vriendelijke groet,

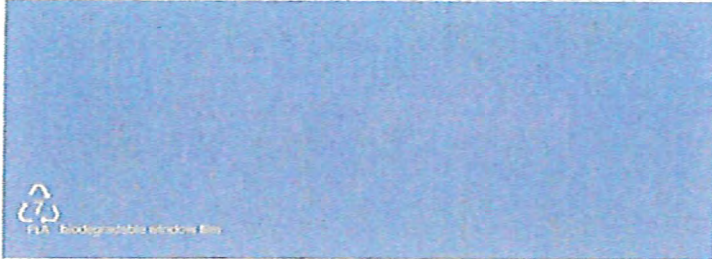
Halsten advocaten

Advocaat

[Redacted]

E

@halstenadvocaten.nl



R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €10,8
30 gr.

215814

D
PostNL
18-10-2024 11:19
NL



3SRPKS289744603

5700AZ 950

AANGETEKEND

Gemeente Helmond
College van burgemeester en wethouders
Postbus 950
5700 AZ Helmond

gemeente@helmond.nl

| Advocaat
| Advocaat

Postbus 396
5201 AJ 's-Hertogenbosch
+31 88 44 02 329
@holla.nl
@holla.nl
www.holla.nl

Datum 15 oktober 2024
Uw referentie 34343487 / MN
Onze referentie 245557/hi/4212073.1 Aa en Maas/PFAS bodemsanering Helmond

Geacht College,

Op 10 september 2024 signaleerde het dagelijks bestuur van Waterschap Aa en Maas (het "Waterschap") uw ontwerpbesluit van 10 september 2024 'beschikking niet instemmen bodemsaneringsplan Grasbeemd 10', inhoudende het voornemen van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond (het "College") tot afkeuring van het deelsaneringsplan van Custom Powders. In de vergadering van 15 oktober neemt het dagelijks bestuur kennis van uw ontwerpbesluit.

Zienwijze

Het dagelijks bestuur van het Waterschap maakt graag van de mogelijkheid gebruik een zienswijze in te dienen. Bijgaand treft u deze zienswijze aan. Het Waterschap spreekt hierin haar zorg uit over de vertragingen in het proces van sanering, en geeft uw College in overweging binnen aanzienbare tijd zelf tot sanering over te gaan.

Overige zorgen

Het Waterschap maakt van de gelegenheid gebruik haar overige zorgen (opnieuw) aan uw College kenbaar te maken. Het Waterschap stelt de kwestie met betrekking tot de grondwaterputten nogmaals aan de orde. Er liggen grondwaterputten binnen het gebied dat verontreinigd is met PFAS-achtige stoffen en het is onduidelijk of het gebruik van dit grondwater risico's oplevert. Hoewel sinds onze signalering in september 2021 meerdere overleggen hebben plaatsgevonden tussen uw gemeente en het Waterschap, zowel ambtelijk als bestuurlijk, in een poging tot samenwerking, is er nog geen zicht op duidelijkheid. Het Waterschap meent dat het tijd is voor concrete afspraken, ook gezien de grote vertraging in het proces van sanering.

Grondwaterbeheer is een interbestuurlijke verantwoordelijkheid en dus een zaak van bodem- én watersysteembeheer. Uit artikel 1.2 van de Omgevingswet (Ow) volgt dat de bodem en (grond)watersystemen onderdeel zijn van de fysieke leefomgeving. In beginsel hebben gemeenten de zorg (beheer) voor de fysieke leefomgeving, tenzij de wetgever anders heeft besloten (artikel 2.3 lid 1 Ow).

Uw College speelt de hoofdrol bij het beheer en de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving. Ook het gebruik van grondwaterputten valt onder de fysieke leefomgeving. Grondwaterbeheer is een collectief belang en een goede samenwerking is nodig om het grondwater goed te beheren. Het Waterschap streeft ernaar zo goed mogelijk met uw College samen te werken op de thema's die beide overheden raken en wil vanzelfsprekend datgene doen wat van het Waterschap onder de gegeven omstandigheden verwacht mag worden in deze samenwerking.

Het Waterschap roept u nogmaals op gezamenlijk te komen tot duidelijkheid met betrekking tot de problematiek van de grondwaterputten, en hieraan prioriteit te geven. Het Waterschap is graag bereid daar nader met u van gedachten over te wisselen.

Met vriendelijke groet,
Holla legal & tax

AANGETEKEND
College van Burgemeester en Wethouders van Helmond
Postbus 950
5700 AZ HELMOND

Per e-mail: gemeente@helmond.nl

| Advocaat
| Advocaat
Postbus 396
5201 AJ 's-Hertogenbosch
+31 88 44 02 329
@holla.nl
@holla.nl
www.holla.nl

Datum 15 oktober 2024
Uw referentie 34343487 / MN
Onze referentie 245557/hi/4208570.1 Aa en Maas/PFAS bodemsanering Helmond

ZIENSWIJZE

Geacht College,

Namens het dagelijks bestuur van Waterschap Aa en Maas (het "Waterschap") dienen wij hierbij een zienswijze in op uw ontwerpbesluit van 10 september 2024 'beschikking niet instemmen bodemsaneringsplan Grasbeemd 10', inhoudende het voornemen van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond tot afkeuring van het deelsaneringsplan van Custom Powders (het "Voorgenomen besluit").

Deze zienswijze is als volgt opgebouwd:

- I. Achtergrond en aanleiding
 - II. Saneringsbelang
 - III. Voorgenomen besluit
 - IV. Handhaving
 - V. Conclusie
-
- I. **Achtergrond en aanleiding**
 1. Op het bedrijfsterrein van Custom Powders is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging als bedoeld in artikel 55a van de Wet bodembescherming (oud) (Wbb). Op Custom Powders, eigenaar van het bedrijfsterrein waarop en waar vanaf de bodemverontreiniging is ontstaan, rust de in artikel 55b Wbb opgenomen saneringsverplichting.
 2. Bij brief van 27 maart 2020 heeft de dijkgraaf de zorg van het Waterschap omtrent de ernstige verontreiniging door Custom Powders bij uw College bekend gemaakt, alsook een appèl op uw College gedaan snel te komen tot sanerende handelingen om verspreiding van deze verontreiniging naar en via het watersysteem tegen te gaan.

3. Op 12 februari 2021 ontving het dagelijks bestuur van het Waterschap uw ontwerpbesluit van 9 februari 2021 'status PFAS-verontreiniging ontstaan bij Custom Powders, Grasbeemd 10'. Deze besluitvorming was erop gericht de ernst van de bodemverontreiniging door PFAS en de noodzaak tot spoedige bodemsanering formeel vast te stellen op grond van artikel 29 lid 1 jo. 37 lid 1 Wbb. Het dagelijks bestuur van het Waterschap heeft op 17 maart 2021 een zienswijze ingediend op dat ontwerpbesluit (**bijlage 1**). Daarin deed het Waterschap onder meer de volgende oproep aan uw bestuur:

"Voor zowel het saneringsplan als voor de sanering zelf is in het ontwerpbesluit echter gekozen voor een moment na het onherroepelijk worden van het definitieve besluit. Dit lijkt niet in lijn met de wettelijke regeling en het spoedeisende karakter van de saneringsnoodzaak. Vanaf het nemen van het besluit is immers onzeker wanneer de onherroepelijkheid in zal treden. Het is daarbij overigens niet duidelijk of uw College daadwerkelijk heeft beoogd aan te sluiten bij het moment van onherroepelijkheid. In raadsinformatiebrief 21 van 12 februari 2021 is namelijk vermeld dat binnen één (1) jaar nadat het besluit definitief is, gestart moet worden met het nemen van saneringsmaatregelen.

11. Wat betreft de termijn van zes (6) maanden voor het indienen van een saneringsplan vraagt het waterschap zich af of deze termijn zich wel verdraagt met het spoedeisende karakter van de sanering. Niet duidelijk is waarom wordt verwezen naar en aangesloten bij een kennelijk in de praktijk voorkomende termijn van drie (3) maanden voor het aanbesteden in de markt. Custom Powders is geen aanbestedende dienst. Custom Powders is daarom in de gelegenheid op aanzienlijk kortere termijn de saneringsopdracht bij een saneringsbedrijf neer te leggen, hetgeen ook gebeurt in de praktijk bij spoedeisende gevallen. Verder is niet duidelijk waarom na indiening van het saneringsplan nog een half jaar nodig zou zijn om tot sanering over te gaan. Indien binnen de voorgeschreven 15 weken wordt beschikt op het saneringsplan kan de sanering van start gaan. Wij geven in overweging de termijnen in het besluit te heroverwegen zodat deze beter recht doen aan de ernst en spoedeisendheid van de situatie."

4. Uw College nam op 25 mei 2021 het besluit 'status PFAS-verontreiniging ontstaan bij Custom Powders, Grasbeemd 10'. De zienswijze van het Waterschap heeft toen niet geleid tot aanpassing van het besluit. Het besluit is op 5 april 2023 onherroepelijk geworden na uitspraak in beroep door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de "Afdeling").¹
5. Op 28 mei 2024 ontving uw College een aanvraag van Custom Powders tot instemming met het bodemsaneringsplan voor de locatie Grasbeemd 10. Uw College maakt in het Voorgenomen besluit kenbaar niet in te stemmen met het verzoek een deelsanering uit te voeren. Custom Powders moet daarom een nieuwe aanvraag doen en een nieuw saneringsplan indienen bij uw College.
6. Het Waterschap spreekt in deze zienswijze zijn zorgen uit over het Voorgenomen besluit.

¹ ABRvS 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1359.

II. Saneringsbelang

7. Het Waterschap heeft van meet af aan ingezet op het belang van een spoedige sanering. Al sinds eind 2017 is het Waterschap met het ambtelijk kernteam GenX, bestaande uit de gemeente Helmond, het Waterschap, Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant en GGD Brabant, in gesprek over de in Helmond geconstateerde PFAS-problematiek. Er hebben meerdere overleggen plaatsgevonden tussen de stakeholders, waarin uitgebreid is gesproken over metingen, onderzoeken, communicatie met Custom Powders, het RIVM en derden, het landelijk Tijdelijk Handelingskader en handhaving van de geconstateerde overtredingen. Daarnaast heeft het Waterschap omvangrijk oppervlaktewater- en beperkter grondwater- en slibonderzoek uitgevoerd naar de verspreiding en risico's van GenX en PFOA in Helmond. Ook voert het Waterschap sinds 2019 regelmatig metingen uit in het watersysteem (oppervlaktewater en grondwater) en in het gemeentelijk rioolstelsel en in de rioolwaterzuivering Aarle-Rixtel. Het toepassen c.q. bevorderen van de sanering in ons gebied staat bij het Waterschap hoog in het vaandel, en heeft dat altijd gedaan.
8. In het besluit van 25 mei 2021 is vastgesteld dat sprake is een geval van ernstige verontreiniging en dat spoedige sanering noodzakelijk is. Vermeld is dat (i) een geval van ernstige verontreiniging is ontstaan op het bedrijventerrein gelegen aan de Grasbeemd 10 in Helmond, en (ii) dat de mogelijke verspreiding van de verontreiniging tot zodanige risico's voor mens, plant of dier leidt dat *spoedige* sanering noodzakelijk is. In de uitspraak van 5 april 2023 wordt aangesloten bij het standpunt van uw College, "dat het gaat om een onbeheersbare situatie waarbij tevens sprake is van onacceptabele risico's ten gevolge van de verspreiding voor mens, plant of dier".² In dit kader heeft het Waterschap, hoewel de systematiek van de Wbb weinig rekening houdt met de kwaliteit van het oppervlaktewater, altijd benadrukt dat de sanering ook moet leiden tot minder emissies naar het oppervlaktewater.
9. Op grond van het besluit van 25 mei 2021 diende uiterlijk binnen zes (6) maanden na inwerkingtreding van het besluit het saneringsplan te zijn ingediend en uiterlijk binnen één (1) jaar na inwerkingtreding diende met de sanering te worden begonnen. Dit zou betekenen dat – in het oorspronkelijke geval – uiterlijk op 25 november 2021 een saneringsplan op tafel had moeten liggen, dat op 25 mei 2022 zou worden uitgevoerd.³
10. Inmiddels zijn deze termijnen ruimschoots overschreden, zijn wij bijna 2,5 jaar verder en ligt er nog altijd geen (goedgekeurd) saneringsplan, noch is begonnen aan sanering. Het Waterschap ziet haar vrees uit 2021 bewaarheid: er wordt al met al onvoldoende recht gedaan aan de ernstige en spoedeisende aard van de verontreiniging.

III. Voorgenomen besluit

11. Het Waterschap constateert dat door de afkeuring van het deelsaneringsplan in uw Voorgenomen besluit, Custom Powders opnieuw een saneringsplan moet indienen. In het Voorgenomen besluit overweegt Uw College dat er twee redenen zijn een deelsanering überhaupt niet toe te staan: (i)

² ABRvS 5 april 2023, [ECLI:NL:RVS:2023:1359](#), r.o. 5.1.

³ Niet bij deze berekening betrokken zijn de gewijzigde termijnen als gevolg van het beroep bij de RvS.

voor de afweging van maatregelen ten aanzien van het grondwater moet in het belang van de bescherming van de bodem het gehele geval in ogenschouw worden genomen, en (ii) de in het belang van de bescherming van de bodem in artikel 55b Wbb gestelde verplichting om het gehele geval te saneren.

12. He Waterschap wijst op de volgende overweging van de Afweging in haar uitspraak van 5 april 2023:

"Het college heeft toegelicht dat Custom Powders ook de optie heeft om een gefaseerd saneringsplan in te dienen, waarbij in de eerste fase de ernstige grondverontreiniging wordt verwijderd en vervolgens wordt begonnen aan de tweede fase."⁴

13. Het Waterschap signaleert aldus een onduidelijkheid en tegenstrijdigheid in de communicatie vanuit het College richting Custom Powders. Aanvankelijk lijkt een deelsanering mogelijk, in het Voorgenomen besluit wordt daarvoor de pas afgesneden.

14. Wat ook zij van de inhoudelijke reden om te komen tot het Voorgenomen besluit, het Waterschap constateert dat mede door deze onduidelijkheid in de communicatie de sanering (nog) langer op zich zal laten wachten. Het Waterschap verzoekt uw College de mogelijkheid van een deelsanering nogmaals goed te onderzoeken, gelet op het belang van een spoedige sanering.

IV. Handhaving

15. Er is sprake van een oplopende achterstand in de tijd. Sanering voelt momenteel verder weg dan ooit. Dat is onacceptabel gelet op de aard en de verspreiding van de verontreiniging. Het is namelijk ook geenszins uitgesloten dat een volgend (al dan niet deel)saneringsplan ook weer door uw College wordt afgewezen.

16. Het Waterschap verneemt graag of, en zo ja binnen welke termijn, uw College overweegt zelf over te gaan tot sanering, wanneer de onduidelijkheid voortduurt. Wanneer daarover niet binnen afzienbare termijn duidelijkheid ontstaat, overweegt het Waterschap de mogelijkheid van een eigen verzoek om handhaving.

V. Conclusie

17. Het Waterschap maakt zich op meerdere punten zorgen over de stand van zaken met betrekking tot de saneringsprocedure. Hoewel het Waterschap zich in principe kan vinden in de inhoud van uw Voorgenomen besluit, worden de zorgen van het Waterschap niet door de besluitvorming weggenomen. De start van de saneringsprocedure laat te lang op zich wachten, met alle gevolgen van dien. Met deze zienswijze hoopt zij daar uiting aan te geven. Het dagelijks bestuur van het Waterschap blijft onderaan de streep positief over de stappen die uw College met het saneringsbesluit onderneemt tegen de ernstige verontreiniging en verdere verspreiding van verontreiniging.

⁴ ABRvS 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1359, r.o. 6.1.

18. De verontreiniging die is en wordt veroorzaakt door Custom Powders is al jaren een continue zorg van het Waterschap. Om die reden heeft het Waterschap vanaf het begin onderzoek gedaan en gegevens actief en frequent gedeeld met onder meer uw College. Het Waterschap blijft voor de oplossing van de problematiek echter afhankelijk van andere partijen, zoals uw College en Custom Powders zelf. Het dagelijks bestuur van Waterschap vraagt uw College daarom toe te zien op de goede en voortvarende uitvoering van het definitieve besluit, zo nodig zelf tot sanering over te gaan en het Waterschap waar gewenst in de uitvoering te betrekken.
19. Het Waterschap ziet met belangstelling uw reactie tegemoet. Indien u nader overleg wenst, zijn wij daartoe uiteraard graag bereid.

Namens met dagelijks bestuur van Waterschap Aa en Maas,

Met vriendelijke groet,
Holla legal & tax

College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Helmond
gemeente@helmond.nl

Brabant Water N.V.
Post **Postbus 1068**
5200 BC 's-Hertogenbosch
Bezoek **Magistratenlaan 200**
5223 MA 's-Hertogenbosch
Telefoon **073 683 88 88**
Internet **www.brabantwater.nl**
Handelsregister **16005077**

Geacht College

Per brief van 10 september jl. heeft u Brabant Water in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen over uw voorgenomen besluit ten aanzien van het deelsaneringsplan dat Custom Powders (locatiecode AA079408991) heeft ingediend als gevolg van de vastgestelde PFAS-verontreiniging. Graag maken wij daar middels deze e-mail gebruik van.

Brabant Water kan zich vinden in uw voornemen om het deelsaneringsplan af te wijzen.

De bescherming van de drinkwaterbronnen is voor Brabant Water van groot belang. Want wat niet in het grondwater komt, hoeft er ook niet uitgehaald te worden. De bodemverontreiniging veroorzaakt door Custom Powders vormt een bedreiging voor de grondwaterkwaliteit in het beschermingsgebied van de winning Helmond. Brabant Water juicht een verdergaande sanering van de verontreiniging veroorzaakt door Custom Powders dan ook toe.

Wij zien uw definitieve besluit met belangstelling tegemoet.

Hebt u nog vragen?

Neemt u dan contact op met [redacted] senior strategisch beleidsadviseur.
Het telefoonnummer is [redacted] U kunt ook e-mailen:
[redacted]@brabantwater.nl.

Met vriendelijke groet,

Sectordirecteur/Productie

Datum
21 oktober 2024

Onderwerp
Zienswijze op uw
voorgenomen besluit ten
aanzien van
deelsaneringsplan Custom
Powders

Ons kenmerk
241021/verhs1
Uw kenmerk
8514

Pagina
1 van 1



BIJLAGE 2: NOTA VAN ZIENSWIJZEN
(kenmerk 34621514, 8 pagina's)



Nota van zienswijzen ontwerpbeschikking bodemsaneringsplan Grasbeemd 10

Datum 29 oktober 2024

Kenmerk 34621514

1. AANLEIDING

Op het bedrijfsterrein van Custom Powders aan de Grasbeemd 10 te Helmond (locatiecode AA079409881) is een geval van bodemverontreiniging met PFAS ontstaan. Bij besluit van 25 mei 2021 (kenmerk 34488294) is door het college van B&W bepaald dat er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming (Wbb) en dat spoedige sanering noodzakelijk is.

Op 28 mei 2024 is door Custom Powders een deelsaneringsplan ingediend. Het college van B&W van de gemeente Helmond is belast met de taak om wel of niet in te stemmen met dit saneringsplan en dit vast te leggen in een beschikking zoals bedoeld in artikel 39 lid 2 en artikel 40 van de Wbb.

De beschikking op het saneringsplan wordt voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van de beschikking (kenmerk 34546992) is op 12 september 2024 bekend gemaakt in het Gemeenteblad. In de periode van 12 september tot 23 oktober 2024 heeft de ontwerpbeschikking samen met de onderliggende stukken ter inzage gelegen en daarbij is de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen.

2. ZIENSWIJZEN

Door vier partijen zijn zienswijzen ingediend ten aanzien van de ontwerpbeschikking. Het gaat om:

1. Custom Powders B.V.
2. Vocawel Beheer B.V.
3. Waterschap Aa en Maas
4. Brabant Water

Over de ingediende zienswijzen maken wij eerst een algemene opmerking om vervolgens de zienswijzen per partij te behandelen. Per partij zijn de zienswijzen waar mogelijk samengevoegd, samengevat en indien mogelijk puntsgewijs behandeld. Daarbij is aangegeven of, en op welke wijze, de zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het definitieve besluit.



2.1 Algemene opmerking ten aanzien van zienswijzen

Allereerst zien wij aanleiding om erop te wijzen dat wij een besluit nemen op een ingediend saneringsplan. Gevolg daarvan is dat wij enkel kunnen ingaan op zienswijzen voor zover zij gaan over onze beoordeling van het saneringsplan.

Bij ons besluit zijn wij beperkt door het limitatief-imperatief stelsel zoals dat is vastgelegd in artikel 39 tweede lid van de Wbb. In dat artikel staan twee criteria waarop wij moeten en mogen toetsen:

1. Compleetheit van de melding (zoals beschreven in artikel 39 eerste lid en een eventuele verordening);
2. Het resultaat van de sanering moet voldoen aan de in artikel 38 eerste lid gestelde eisen.

Voor zover de ingediende zienswijzen hier niet over gaan, zullen wij ze om deze reden niet behandelen.

2.2 Zienswijze Custom Powders B.V.

Bij brief van 23 oktober 2024, kenmerk 28180/JSC/ah, is namens Custom Powders B.V. tijdig een zienswijze ingediend. Zakelijk weergegeven voert Custom Powders aan:

1. In de ontwerpbeschikking beslaat de voorgeschiedenis maar drie alinea's welke geen recht doen aan alle inspanningen die Custom Powders na bekend worden van de risico's van PFAS heeft betracht (punt 1 t/m 15);
2. Een volledige sanering is onmogelijk (punt 16 t/m 18);
3. Financiële middelen ontbreken (punt 19 t/m 22);
4. Custom Powders is niet alleen verantwoordelijk (punt 23 t/m 25);
5. De raadsinformatiebrief van 10 september 2024 is niet volledig (punt 26 t/m 28);
6. Gezien de omvang van de PFAS problematiek is monitoring echt de beste oplossing (punt 29).

Ten aanzien van deze punten reageren wij als volgt.



Zienswijze 1 en 5: De voorgeschiedenis

Zoals hiervoor is beschreven, is voor dit besluit de vraag of het saneringsplan voldoet aan de wettelijke eisen. Indien dat zo is moeten wij instemmen met het saneringsplan. Bij deze afweging speelt de voorgeschiedenis, noch de raadsinformatiebrief, een rol.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijzen.

Zienswijze 2: is een gehele sanering mogelijk?

Indiener stelt in punt 16 tot en met 18 dat een volledige sanering onmogelijk is. Zij verwijst daarbij naar het aantal stoffen waaruit de PFAS-stofgroep bestaat (vele duizenden) en het feit dat een volledige sanering onmogelijk moet worden geacht, waarbij een grondwatersanering vanuit praktisch en financieel oogpunt in ieder geval niet bereikbaar is.

Dat is echter niet wat wij in ons besluit onderbouwen. Daarin stellen wij vast dat wij uit het saneringsplan niet kunnen opmaken of er geen risico's aanwezig blijven, met name in (moes)tuinen gezien de bijzonder lage gezondheidkundige grenswaarden die wij uit de literatuur afleiden voor deze functie. Dat maakt dat zonder nadere beschouwing onduidelijk is of voldaan is aan de normen uit artikel 38 eerste lid.

Ten aanzien van het grondwater gaat indiener uit van bron en pad. Maar maatregelen kunnen getroffen worden bij de bron, het pad of het bedreigde object. Een afweging ten aanzien van bron, pad en bedreigd object heeft onvoldoende of in het geheel niet plaatsgevonden. Zo is onbekend of grondwater nabij de bron kosteneffectief kan worden aangepakt, en is in het geheel niet bekend of maatregelen bij bedreigde objecten zoals de drinkwaterwinning, mogelijk zijn en doelmatig kunnen zijn.

Zoals geconstateerd beschrijft het saneringsplan een deelsanering. En dat vinden wij onvoldoende. Dat de uitkomst van een goede afweging zal zijn dat er verontreiniging achterblijft, achten wij niet uitgesloten. Maar waarom daarom een afweging van maatregelen elders achterwege kan blijven en het saneringsplan meteen beperkt kan worden tot een zeer beperkt deel van het geval van bodemverontreiniging zien wij niet in.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.



Zienswijze 3: Financiële middelen ontbreken

Indiener stelt in de zienwijze dat financiële middelen ter dekking van de saneringskosten ontbreken. Zij onderbouwd dit verder niet. Dat is in dit stadium ook niet mogelijk omdat onvoldoende duidelijk is welke maatregelen moeten worden genomen en wat de daaraan verbonden kosten zijn.

Buiten het voorgaande constateren wij dat de aanwezigheid van financiële middelen geen uitzondering is op de in artikel 38 eerste lid opgenomen saneringsdoelstelling. Hoe zeer ook relevant voor de aanpak van de verontreiniging maakt het niet dat om die reden moet worden ingestemd met een saneringsplan.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 4: niet alleen verantwoordelijk

Indiener stelt dat zij niet verantwoordelijk is voor alle PFAS-verontreiniging in Helmond en omstreken. Wij kunnen dat onderschrijven. Tegelijk constateren wij dat al geoordeeld is dat indiener veroorzaker is. Wij refereren onder meer naar de uitspraak 5 april 2023 van de afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State (ECLI:NL:RVS:2023:1359) waarin is geoordeeld dat het college heeft mogen uitgaan van één geval van verontreiniging te herleiden tot het bedrijfsterrein van Custom Powders.

Uit onderzoek van onder meer het RIVM blijkt dat in de bodem sprake is van een soort achtergrondwaarde voor PFAS. Kort gezegd is er overal in Nederland (en te betogen valt de wereld) sprake van een aanwezigheid van PFAS veroorzaakt door atmosferische depositie. In Nederland is deze achtergrondwaarde voor PFOS vastgesteld op ca. 1,4 µg/kgds en voor PFOA op 1,9 µg/kgds. Het geval van bodemverontreiniging wordt begrensd door de iso-concentratielijnen voor de streefwaarde of de achtergrondwaarde. Voor grond kunnen de genoemde waarden die door het RIVM zijn vastgesteld worden gehanteerd.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 6: gezien omvang probleem is monitoring echt de beste oplossing

Indiener stelt zonder verdere onderbouwing vast dat de PFAS-problematiek zodanig omvangrijk is dat monitoring de beste oplossing is.

Wij prefereren om ons aan het afwegingskader van de Wbb te houden. Dat houdt in dat van indiener wordt verwacht dat hij een saneringsplan voor het gehele geval indient (waartoe hij gehouden is op grond van artikel 55b Wbb en op grond van onze afweging over een deelsanering) en dat daarin wordt onderbouwd dat aan artikel 38 eerste lid van de Wbb wordt voldaan.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.



2.3 Zienswijze Vocawel Beheer B.V.

Bij brief van 18 oktober 2024 is namens Vocawel Beheer B.V (brief zonder kenmerk) tijdig een zienswijze ingediend. Zakelijk weergegeven voert indiener aan dat:

1. zij belang heeft dat er gesaneerd wordt en dat wij met dat belang rekening moeten houden;
2. er een termijn moet worden gesteld om een (nieuw) saneringsplan in te dienen;
3. bij niet indienen opgetreden moet worden.

Zienswijze 1: Belang Vocawel

Indiener stelt dat zij belang heeft dat er gesaneerd wordt.

Wij herkennen het belang van Vocawel Beheer B.V.. Wel merken wij op dat het belang van de Wbb een ander belang is, namelijk dat van de bescherming van de bodem, dan het belang van een eigenaar. Voor zover het afwegingskader van de Wbb dat mogelijk maakt zullen wij rekening houden met het belang van Vocawel Beheer B.V.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 2 en 3: Een termijn stellen

Indiener vraagt ons om een termijn te stellen om een (nieuw) saneringsplan in te dienen.

Ons is verzocht om instemming met een saneringsplan. Zoals hierboven weergegeven laten wij zienswijzen die niet betrekking hebben op deze criteria buiten beschouwing. Daarnaast signaleren wij drie redenen om geen termijn in dit besluit op te nemen:

1. Er zouden dan verschillende soorten besluiten in één beschikking staan. Namelijk een afwijzing van een begunstigend besluit (het niet-instemmen) en het handhaven van een verplichting;
2. Omdat het besluit om niet in te stemmen gebonden is aan een termijn, vervalt onze bevoegdheid na overschrijding van die termijn;
3. Toevoegen van de eis leidt tot de verplichting de geadresseerde in de gelegenheid te stellen om een zienswijze te geven.

Deze redenen zijn voor ons aanleiding om in dit besluit geen termijn te stellen. Dat neemt niet weg dat de voortgang van de bodemsanering onze aandacht zal houden.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.



2.4 Zienswijze Waterschap Aa en Maas

Bij brief van 15 oktober 2024, kenmerk 245557/hi/4208570.1, is namens het Waterschap Aa en Maas tijdig een zienswijze ingediend. Zakelijk weergegeven voert indiener aan:

1. Het is van belang dat, nu de in eerdere besluiten genoemde termijnen zijn overschreden, echt gesaneerd gaat worden;
2. Het besluit is op een punt in tegenspraak met hetgeen in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is opgenomen;
3. Indiener wil graag vernemen of en wanneer ons college overweegt de sanering op zich te nemen als de onduidelijkheid voortduurt;
4. Indiener kan zich in beginsel vinden in het ontwerpbesluit.

Ten aanzien van deze punten reageren wij als volgt.

Zienswijze 1: Belang saneren

Indiener is van mening dat wij, mede gezien de betrokken belangen voor de fysieke leefomgeving, werk moeten maken van een sanering. Daarbij signaleert indiener dat de in het besluit ernst en spoed opgenomen termijnen reeds zijn overschreden.

Wij zijn met indiener van mening dat op afzienbare tijd met een sanering moet worden gestart en zullen ons daarvoor inspannen.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 2: Deelsanering

Indiener verwijst in par. III van de zienswijze dat zij een tegenspraak ziet tussen ons besluit en de eerdere uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In ons besluit geven wij aan geen deelsanering te accepteren. Indiener citeert uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder punt 12) dat wij hintten op een gefaseerde sanering en indiener ziet dat als mogelijk tegenstrijdig.

In artikel 40 van de Wbb is de deelsanering geregeld. Een deelsanering geeft recht om slechts een gedeelte van de verontreiniging van de bodem te saneren en in het algemeen wordt ook niet de sanering van het geheel nagestreefd, noch kan die worden verplicht.

Een gefaseerde sanering is geregeld in artikel 38 van de Wbb. Op basis daarvan kan de sanering in delen (fases) worden uitgevoerd, maar wordt de saneringsverplichting wel voor het gehele geval aangegaan. Dat kan een goed idee zijn als bijvoorbeeld latere fases afhankelijk zijn van een nog te



bepalen uitgangspunt. Dat kan bijvoorbeeld een bouwplan zijn, maar ook een saneringsresultaat van een vorige fase. Bij het bereiken van een nieuwe fase kan bijvoorbeeld een aanvulling op het saneringsplan in procedure worden gebracht.

Uitgangspunt bij de gefaseerde sanering is toch dat de saneerder zich al heeft vastgelegd op de aanpak van het geheel. Dat is dus niet het geval bij een deelsanering. Er is dus geen sprake van een tegenstrijdigheid maar van twee wezenlijk andere instrumenten waarvan wij er één wel kunnen accepteren (mits correct toegepast) en één niet.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 3: Op ons nemen van de sanering

Indiener vraagt ons of en wanneer wij de sanering zelf ter hand zullen nemen.

Zoals hiervoor is beschreven, is voor dit besluit de vraag of het saneringsplan voldoet aan de wettelijke eisen. Indien dat zo is moeten wij instemmen met het saneringsplan. Bij deze afweging spelen toekomstige keuzen van ons college geen rol.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 4: Het ontwerpbesluit

Indiener geeft aan dat zij zich in principe kan vinden in het ontwerpbesluit maar dat dit de zorgen van indiener over de voortgang niet wegneemt.

Wij danken indiener voor haar ondersteuning. Ten aanzien van de zorgen merken wij op dat wij hiervan kennis hebben genomen en deze mee zullen blijven nemen in het vervolg.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

2.5 Zienswijze Brabant Water

Bij brief van 21 oktober 2024 is door Brabant Water N.V. (brief zonder kenmerk) een zienswijze tijdig ingediend.

In de zienswijze geeft indiener weer zich te kunnen vinden in ons voorgenomen besluit. Dit vanuit de bescherming van de drinkwaterbronnen. Kort gesteld: Wat er niet in zit hoeft er niet uitgehaald te worden.



Wij danken indiener voor haar ondersteuning.

Een aanpassing van het besluit is niet nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

3. CONCLUSIE EN ADVIES

Gezien het voorgaande zien wij in de zienswijzen geen reden om ons voorgenomen besluit te wijzigen.

Geadviseerd wordt het besluit definitief te maken en de zienswijzen en deze behandeling ervan integraal als bijlagen bij het besluit op te nemen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 8, 11, 19, 29, 30, 32, 33, 34
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	32