

Reactie GGD op (herziene) maatwerkvoorschrift dd 2-8-18 betreffende dossier GenX te Helmond

3-8-18

Deze notitie is een aanvulling van de GGD Brabant-Zuidoost op de notitie die we op 31-07-18 stuurden aan gemeente Helmond (toen over het gemeentelijk memo van 30-07-18). Gezien de zeer korte tijd voor deze huidige reactie, sturen wij u enkel onze kernpunten m.b.t. het maatwerkvoorschrift.

1. De GGD vindt het ALARA-principe zeer belangrijk in deze (zie toelichting in ons vorige memo dd 31-07-18). Wij zien terugkomen in het maatwerkvoorschrift dat dit principe wordt beoogd, echter lijken de BBT's toch de gelegenheid te bieden tot normopvulling (tot aan voorgeschreven maximale 0,43kg FRD902/FRD903 per jaar). Wij dringen aan op een formulering waarbij normopvulling niet wordt toegestaan, omdat dit incongruent is met het ALARA-principe.
2. Heel goed dat het bedrijf wordt opgelegd dat zij gegevens moeten aanleveren over THPFOS en andere perfluorverbindingen, voor zover die worden verwerkt/uitgestoten. Realiseer daarbij wel, dat het zeer lastig en tijdrovend kan zijn om daar gezondheidskundige uitspraken over te doen, door mogelijk ontbrekende gegevens over bijvoorbeeld verspreiding en gezondheidsnormen.
Ons voorstel is om met behulp van de verzamelde gegevens in ieder geval te sturen op beperking van emissies d.m.v. BBT, en emissies te volgen in de tijd.
3. Pagina 10, punt 6 → hierin wordt specifiek ingegaan op producten vanuit Chemours. Hoe ga je om met vergelijkbare producten die aangeleverd worden door andere bedrijven dan Chemours? Ons voorstel is dit te verbreden naar alle producenten die mogelijk FRD 902/FRD903 in hun producten hebben zitten. Dit conform ook voor THPFOS en overige perfluorverbindingen is gezegd in maatwerkvoorschriften 10 en 11 op pagina 11.
4. Tekstueel:
 - a. Pagina 5 onderaan: 'zonder dat daarbij de kwaliteit van het meest dichtbij gelegen oppervlaktewater blijvend wordt aangetast' → foutieve uitspraak! Doordat het een persistente stof betreft wordt de 'kwaliteit' sowieso blijvend (of minimaal zeer langdurig) aangetast. Bovendien zijn de concentraties in het Varenschut reeds 70x boven de tijdelijke norm.
 - b. Pagina 6 bovenaan: 'om hier niet meer de oppervlaktewaternorm te overschrijden' → let op, in het betreffende Varenschut is de concentratie reeds 70x te hoog; dit in

combinatie met het persistente karakter van de stof wil zeggen dat de oppervlaktewaternorm ter hoogte van die vijver vermoedelijk nog lange tijd overschreden zal worden! Het genoemde 'niet overschrijden' kan dus enkel betrekking hebben op toekomstige emissies, niet op (toekomstige) oppervlaktewaterconcentraties.

- c. Pagina 7 bovenaan: 'De verwerking van MP5069 is daarom niet toegestaan voordat gegevens zijn overlegd die een milieu- en gezondheidskundige beoordeling mogelijk maken' → aanvullen met: 'en risico's als acceptabel zijn beoordeeld.'
- d. pagina 9 bovenaan: toevoegen 'gezondheid' in de zinnen 'bescherming milieu' en 'gevolgen voor milieu'.
- e. Benoem raadplegen GGD op pagina 9.

Overige opmerkingen

Voor Varenschut is reeds een concentratie van 70x boven de voorlopige milieukwaliteitsnorm voor oppervlaktewater vastgesteld; gezien deze stof persistent is en dus niet/nauwelijks afbreekt, zal deze verhoogde concentratie langdurig blijven bestaan en mogelijk nog verder oplopen bij verdere verwerking van GenX-producten.

Vraag van GGD hierbij: Welke beheersmaatregelen worden hierop getroffen? De GGD denkt graag met u mee.