



Stichting Argus

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e UTRECHT

Verzonden per e-mail op 11 december 2025 aan 5.1.2e

Juridische Zaken

Helmond, 9 december 2025

Zaaknummer: 52390069

Telefoon.: 14 0492

Onderwerp: Bezwaar Woo-verzoek besluit 52296293

Uw kenmerk: -

Uw brief d.d.: 6 februari 2025

Geachte 5.1.2e,

Bezwaar

Op 6 februari 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend namens 5.1.2e gericht tegen ons besluit van 14 januari 2025 waarbij een besluit is genomen op het verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 2 december 2024 met betrekking tot onderzoeks- en adviesbureau Nuance door Training & Advies (NTA). In deze brief informeer ik u over de stand van zaken. Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie Helmond. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Op 2 december 2024 hebben wij het verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van Woo ontvangen. Daarin is verzocht om informatie openbaar te maken met betrekking tot onderzoeks- en adviesbureau Nuance door Training & Advies (NTA). Daarbij heeft verzoeker aangegeven geïnteresseerd te zijn in correspondentie, rapporten, analyses, evaluaties, contacten, contracten, of vergelijkbare documentatie. Op 30 december 2024 hebben wij laten weten meer tijd nodig te hebben voor de behandeling van het Woo-verzoek. Op 14 januari 2025 heeft het college een besluit genomen op dit verzoek. Op 6 februari 2025 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Op 8 mei 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Met uw brief van 14 juli 2025 heeft u ons in gebreke gesteld vanwege het verstrijken van de beslistermijn. Per brief van 5 augustus 2025 heeft u bij de rechtbank Oost-Brabant beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaar. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist. Deze beslissing op bezwaar zullen wij op grond van artikel 6:20, tweede lid, van de Awb, ook doorzenden aan de Rechtbank Oost-Brabant.

Wij heroverwegen ons besluit en kennen een proceskostenvergoeding toe

Conform het advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie heroverwegen wij ons besluit. We vinden het belangrijk dat u begrijpt hoe we tot ons besluit zijn gekomen. De bezwaarschriftencommissie heeft advies aan ons uitgebracht. We volgen het advies van de bezwaarschriftencommissie. Wij hebben vastgesteld dat dit advies voldoet aan de wettelijke zorgvuldigheidseisen. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar dit advies. Bovendien vullen wij de motivering aan in dit besluit.

Context

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht, waarbij het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Bij de afweging of publieke informatie openbaar



moet worden gemaakt, wordt het algemene belang van openbaarheid gewogen tegenover andere belangen. Deze belangen staan benoemd in hoofdstuk 5 van de Woo. Concreet betekent dit dat bij de afweging wordt beoordeeld of er belangen zijn die zich verzetten tegen openbaarmaking van die informatie.

Landelijke aandacht

Wij hebben bij de beoordeling van deze beslissing op bezwaar ook stilgestaan bij recente ontwikkelingen in andere gemeenten. De eerdere aandacht in de media en juridische procedures elders hebben duidelijk gemaakt dat openbaarmaking van dergelijke informatie niet alleen een lokale aangelegenheid is, maar ook breder leeft. Het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving hebben wij daarom bij onze heroverweging zwaar laten wegen.

Concepten

Ten behoeve van de herbeoordeling inzake de beslissing op uw bezwaar is, mede naar aanleiding van in uw bezwaarschrift opgenomen concrete aanknopingspunten dat er over het onderwerp van uw verzoek meer documenten zouden moeten berusten onder het college¹, nader gezocht naar documenten behorende tot het verzoek. Ook zijn de documenten (inclusief bijbehorende bijlagen), die destijds zijn geweigerd, heroverwogen. Het blijkt hier vooral om conceptversies te gaan. Deze concepten zijn heroverwogen, omdat volgens vaste jurisprudentie documenten niet zonder inhoudelijke beoordeling geweigerd kunnen worden uitsluitend op de grond dat het een conceptversie betreft.² Het documentbegrip uit artikel 2.1 van de Woo maakt dat de aard van het document er niet toe doet. Dit betekent dat ook conceptdocumenten betrokken dienen te worden bij een Woo-verzoek en aan de hand van de uitzonderingsgronden beoordeeld moeten worden.

Hoe toetsen wij of een uitzonderingsgrond van toepassing is?

Eerst gaan wij na of een van de uitzonderingsgronden van toepassing is. Dat doen wij meestal per alinea, maar soms ook per zin. Vervolgens kijken wij wat voor type uitzonderingsgrond het is. De Woo kent namelijk absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond, mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. In dit geval hebben wij aan het belang van openbaarheid extra gewicht toegekend vanwege de hiervoor al aangestipte landelijke aandacht voor de kwestie. Wanneer wij informatie weigeren, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen. Als de informatie ouder dan vijf jaar is, moeten wij nog beter motiveren waarom de informatie – ondanks tijdsverloop – nog steeds niet openbaar gemaakt kan worden.

Wanneer de informatie betrekking heeft op de belangen van derden, dienen wij hen de mogelijkheid te geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij kunnen aangeven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of wij de informatie openbaar maken.

Zienswijzen

Omdat wij meer informatie openbaar maken met deze beslissing op bezwaar, heeft het college besloten in de periode oktober/november 2025 zienswijzen op te vragen aan derde-belanghebbenden over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Die zienswijzen heeft het college betrokken bij deze beslissing op uw verzoek. Zienswijzen zijn opgevraagd bij NTA, de politie en de vorige burgemeester van de gemeente Helmond.

Gesprekken met de islamitische gemeenschap

¹ Als het aannemelijk is dat er over een onderwerp meer documenten onder het bestuursorgaan berusten, zijn wij gehouden om een nadere zoekslag uit te voeren. Zie in dat verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 april 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1913, r.o. 6.1.

² Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1995.

Wij willen graag een transparante overheid zijn en zoveel mogelijk voldoen aan de wettelijke regels ten aanzien van het openbaar maken van documenten. Een goede relatie met de islamitische gemeenschap vinden wij echter ook belangrijk. Daarom is er, voorafgaand aan de bekendmaking van dit besluit en de openbaarmaking van de daarbij behorende documenten, contact geweest met (vertegenwoordigers van) de islamitische gemeenschap. Tot deze keuze is het college gekomen met het oog op de zorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit. Dit ook om ervoor te zorgen dat de islamitische gemeenschap niet verrast zou worden door de publicatie van deze documenten en het informeren van de gemeenteraad over onder meer de krachtenveldanalyse.

Beoordeling van het bezwaar

Hieronder leest u, samengevat, hetgeen is aangevoerd in bezwaar, het advies van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) en onze reactie daarop.

Passages gelakt conform advies en zoals toegezegd in verweer en op de hoorzitting

De commissie constateert dat het in bepaalde documenten onvoldoende duidelijk is welke passages in de documenten zijn geweigerd en op welke grondslag, vooral omdat er passages "gewit" zijn. In het verweerschrift hebben wij per document nader toegelicht op welke manier er is gelakt en wat de grondslag in de Woo is op basis waarvan informatie wordt geweigerd. In enkele gevallen hebben wij aangegeven de gebreken te zullen herstellen in de beslissing op bezwaar.

De commissie overweegt dat wij met deze toelichting op de geweigerde informatie voldoende duidelijk hebben gemaakt welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast. Voor zover wij hebben aangekondigd dat wij voor een aantal documenten opnieuw zullen beoordelen of informatie kan worden geweigerd met toepassing van de in de Woo genoemde beperkingen, overweegt de commissie dat zij deze herbeoordeling niet kan betrekken in het advies, maar dat zij het college adviseert deze in heroverweging te voorzien van een goede onderbouwing. Deze onderbouwing leest u terug onder de kop 'toepassing uitzonderingsgronden'.

Inventarislijst komt niet overeen met verstrekte documenten

De commissie constateert dat wij het door u aangedragen voorbeeld hebben onderzocht en in het verweerschrift hebben toegelicht waarom deze documenten zijn voorzien van de verschillende titels. De commissie overweegt dat wij terecht hebben gesteld dat wij niet verplicht zijn interne documentnamen aan te passen. De commissie constateert verder dat dit niet afdoet aan de verstrekte informatie in de documenten, en dat u niet heeft toegelicht waarom dit een gebrek zou zijn in het besluit dat u benadeelt. Met de commissie zien wij dan ook geen aanleiding het besluit op dit onderdeel aan te passen. Wij besluiten dat hetgeen in het verweerschrift staat, eveneens onderdeel uitmaakt van deze beslissing hierover.

Onjuiste toepassing grondslag in document met volgnummer 7 in het besluit van 14 januari 2025

U geeft aan dat in het document met volgnummer 7 een onjuiste toepassing is gegeven aan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Wij hebben in het verweerschrift bevestigd dat wij niet op juiste wijze hebben onderbouwd waarom wij in dit document informatie hebben geweigerd. De commissie constateert dat in het eerder genomen besluit van 24 februari 2022 op grond van de Wob inderdaad een andere grondslag was gebruikt. De gegevens die geweigerd zijn, zijn ook niet allemaal bedrijfs- en fabricagegegevens. De commissie is daarom van oordeel dat wij dit onderdeel dienen te heroverwegen. Meer specifiek adviseert de commissie ons om de grondslag van de weigering van de IBAN-nummers de heroverwegen.

Onze heroverweging

Dit document heeft ten behoeve van de beslissing op uw bezwaar ook volgnummer 7. In dit document zijn namen geanonimiseerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (de bescherming van de persoonlijke levenssfeer). Verder hebben wij bedragen, waaruit het uurtarief af te leiden is, gelakt. Dit hebben wij gedaan op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo (bescherming van andere concurrentiegevoelige gegevens). Het totaalbedrag hebben wij wel openbaar gemaakt.



Wij merken op dat op pagina 1, de naam en het adres van het bedrijf niet leesbaar is. Wij hebben helaas geen versie aangetroffen waarop dit op pagina 1 leesbaar is. De naam van het bedrijf, het IBAN-nummer en het adres zijn op de daaropvolgende pagina's wel leesbaar.

Onjuiste toepassing grondslag in document met volgnummer 1 in het besluit van 14 januari 2025

U betoogt dat in het document met volgnummer 1 een onjuiste toepassing is gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo. Hiertoe voert u aan dat in het besluit van 24 februari 2022 de betreffende passages zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit artikel ziet op onevenredige benadeling. Wij stellen ons op het standpunt dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo op juiste wijze is toegepast. De commissie overweegt ten aanzien van deze bezwaargrond dat de grondslag van de weigering in principe juist is toegepast (behoudens het navolgende). De reden is dat in document met volgnummer 1 informatie staat die het economische of financiële belang van de gemeente kan schaden. Het gaat om documenten waarin de gemeente op geld waardeerbare afspraken heeft gemaakt met diverse betrokken bedrijven. Deze documenten hebben onder meer betrekking op offertes en overeengekomen financiële afspraken. Concrete bedragen of afspraken waaruit de financiële omvang blijkt, kunnen de onderhandelingsstrategie van de overheid inzichtelijk maken. Dit kan leiden tot een slechtere onderhandelingspositie in toekomstige situaties.

Onze heroverweging

Wij hebben het advies van de commissie zodanig gelezen, dat de commissie ons adviseert dit onderdeel nog eens te bezien in het licht van het tijdsverloop van vijf jaren. Dit hebben we gedaan en we zijn tot de conclusie gekomen dat wij deze informatie openbaar maken. Dit doen wij omdat deze informatie, in dit geval een geschat bedrag, in overeenstemming is met de financiële omvang uit andere documenten. Zo is in volgnummer 7 het bedrag openbaar van de offerte, en ook blijkt uit onder meer de documenten met volgnummer 5 en 6 welk bedrag is aangevraagd en het bedrag dat is toegekend voor het uitvoeren van de krachtenveldanalyse.

Onjuiste toepassing van grondslag in documenten met volgnummers 2, 6, 7, 8, 11, 42 en 43 in het besluit van 14 januari 2025

De commissie overweegt dat ten aanzien van de namen van ambtenaren geldt dat deze namen niet openbaar hoeven te worden gemaakt behalve wanneer zij vanuit hun functie in de openbaarheid treden. In dat geval prevaleert het belang van het openbaar maken van deze informatie voor eenieder boven de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie de uitspraak van de AbRS van 2 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:640)).

De commissie heeft specifiek gekeken naar het overzicht van respondenten in het document met volgnummer 11. De commissie heeft geconstateerd dat het gaat hier om 15 personen, werkzaam bij politie, gemeente en NCTV, niet zijnde woordvoerders of ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden. Er is bovendien geen verdere tekst dan de lijst met respondenten, er is dus niet meer tekst onleesbaar gemaakt. Deze namen en persoonlijke gegevens zijn daarom terecht geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo.

U voert aan dat de naam van een wijkagent onterecht is weggelaten in document met volgnummer 11, omdat wijkagenten met naam en toenaam worden genoemd op een openbare website. De commissie overweegt dat de namen van wijkagenten doorgaans inderdaad openbaar zijn. De commissie adviseert ons om na te gaan of de naam van de wijkagent ook in deze context openbaar gemaakt kan worden door middel van het heroverwegen van dit onderdeel van het bestreden besluit. Dit geldt eveneens voor de naam van de woordvoerder in document met volgnummer 2.

Onze heroverweging

De namen in het document met volgnummer 11 maken wij niet openbaar. Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115, is ten aanzien van toezichthouders en politieagenten reeds geoordeeld dat zij in het algemeen niet geacht moeten worden uit hoofde van hun functie in de openbaarheid te treden. Ook voor personen in deze functies geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking kan verzetten.



Dat van politie- en wijkagenten namen op een website zijn geplaatst maakt niet dat daarmee een persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt.³ Wij wegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

De namen in document met volgnummer 2 kunnen openbaar gemaakt worden, omdat de personen genoemd in dit document vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Het document met volgnummer 2 wordt met deze beslissing op bezwaar in zijn geheel openbaar.

Onjuiste toepassing van artikel 5.2 van de Woo

U betoogt dat er een onjuiste toepassing is gegeven aan artikel 5.2 van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad). U voert hiertoe aan dat niet gemotiveerd wordt waarom er geen toepassing wordt gegeven aan het in geanonimiseerde vorm verstrekken van beleidsopvattingen. De commissie stelt vast dat wij in het verweerschrift hebben aangegeven waarom dit niet is gebeurd, namelijk omdat geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstrekt of alleen zo dat men niet kan lezen wie deze mening heeft.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Er is niet gekozen om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd te verstrekken, omdat de feiten dusdanig zijn verweven met persoonlijke beleidsopvattingen, dat daartoe geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. De commissie is van oordeel dat daarmee voldoende is gemotiveerd waarom de persoonlijke beleidsopvattingen niet geanonimiseerd zijn verstrekt. De commissie adviseert ons deze motivering over te nemen in de beslissing op dit bezwaarschrift.

Onze heroverweging

Wij nemen het advies van de commissie over en nemen de bovenstaande –in het advies van de commissie verwoorde motivering– over in deze beslissing. Wij voegen daar nog het volgende aan toe. De kring van personen die bij deze kwestie is betrokken is beperkt. Dat betekent dat de kans aanwezig is dat ook als persoonlijke beleidsopvattingen anoniem openbaar worden gemaakt deze kunnen worden herleid tot bij de kwestie betrokken personen. Daarbij wegen wij mee dat uw verzoek betrekking heeft op een maatschappelijk gevoelige kwestie, waarbij het niet uitgesloten moet worden geacht dat betrokkenen (in negatieve zin) zullen worden benaderd of in de openbaarheid ter verantwoording zullen worden geroepen over geuite persoonlijke beleidsopvattingen.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Daarnaast geeft u aan dat de op die grond geweigerde passages bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Zo bevat document met volgnummer 10 geen persoonlijke beleidsopvattingen, terwijl volgens de inventarislijst wel informatie op die grond is geweigerd.

Wij hebben daarvan aangegeven dat sprake is van een verschrijving in de inventarislijst. In dit document is enkel toepassing gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Verder geeft u aan in document met volgnummer 13 passages zijn weggelaten die feitelijkheden bevatten en geen persoonlijke beleidsopvattingen. De commissie heeft geconstateerd dat het wel gaat om persoonlijke beleidsopvattingen. U heeft ook niet duidelijk aangegeven waarom u van mening bent dat dat niet zo is. De passages in document met volgnummer 11 zijn daarom terecht en op goede gronden geweigerd op grond van artikel 5.2 van de Woo.

Onze heroverweging

Wij herstellen hierbij onze verschrijving in de inventarislijst en nemen voor wat betreft het overige het advies van de commissie over en laten het besluiten voor wat betreft dit onderdeel in stand.

U betoogt dat een aantal bijlagen, met volgnummer 21 t/m 30 en 32 t/m 37 in het besluit van 14 januari 2025, worden geweigerd, omdat dezen buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 14 maart 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:1390.



De commissie constateert ten aanzien van deze bezwaargrond dat wij in het verweerschrift hebben aangegeven dit opnieuw te zullen beoordelen. De commissie volgt ons standpunt om dit onderdeel te heroverwegen.

Onze heroverweging

Met het beoordelen van de documenten ten behoeve van de heroverweging in dit bezwaar maken wij meer documenten openbaar. Hieronder vallen ook documenten die in beginsel zijn geweigerd, omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen. De onderbouwing hiervoor leest u terug onder de koppen 'zoekslag' en 'toepassing uitzonderingsgronden'.

Niet alle documenten zijn verstrekt

Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat u van mening bent, dat niet alle documenten zijn verstrekt. Hiertoe heeft u de volgende documenten genoemd:

- "Facturen (zie verweerschrift onder 4.);
- Het e-mailbericht sept 2020, 10:59: aanvraag versterkingsgelden in word 2021, diverse versies;
- Het e-mailbericht van 17 okt 2021: persreactie;
- Het e-mailbericht 31 mei 2021: tussentijdse presentia;
- Het e-mailbericht juni 2021: factuur;
- Het e-mailbericht 9 aug 2021: eindrapport;
- Doc 13, onder 2.1: concept verwerkersovereenkomst"

De commissie constateert ten aanzien van deze bezwaargrond dat wij ter hoorzitting hebben aangegeven dit te zullen beoordelen. De commissie volgt ons standpunt om dit onderdeel te heroverwegen.

Onze heroverweging

Met het beoordelen van de documenten ten behoeve van de heroverweging in dit bezwaar maken wij meer documenten openbaar. Hieronder vallen ook documenten die in beginsel zijn geweigerd omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen. Hieronder vallen ook de door u in bovengenoemde lijst van documenten. De onderbouwing leest u terug onder de koppen 'zoekslag' en 'toepassing uitzonderingsgronden'.

Zoekslag

In het primaire besluit hebben wij u laten weten op 29 oktober 2021 een vergelijkbaar verzoek te hebben ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Naar aanleiding van dat verzoek heeft het bestuursorgaan destijds de informatie verstrekt die in de inventarislijst bij dat besluit is opgenomen. Volledigheidshalve hebben wij het Wob-verzoek van 29 oktober 2021, het besluit van 24 februari 2022 en een navolgende e-mail hierop van 2 maart 2022 bij uw primaire besluit gevoegd.

Ten behoeve van de herbeoordeling inzake de beslissing op uw bezwaar is, mede naar aanleiding van in uw bezwaarschrift opgenomen concrete aanknopingspunten dat er over het onderwerp van uw verzoek meer documenten zouden moeten berusten onder het college, nader gezocht naar documenten behorende tot het verzoek.

Ook zijn de documenten (inclusief bijbehorende bijlagen), die destijds zijn geweigerd, heroverwogen. Het blijkt hier vooral om conceptversies te gaan. Deze concepten zijn heroverwogen, omdat volgens vaste jurisprudentie documenten niet zonder inhoudelijke beoordeling geweigerd kunnen worden uitsluitend op de grond dat het een conceptversie betreft. Het documentbegrip uit artikel 2.1 van de Woo maakt dat de aard van het document er niet toe doet. Dit betekent dat ook conceptdocumenten betrokken dienen te worden bij een Woo-verzoek en aan de hand van de uitzonderingsgronden beoordeeld moeten worden.

Met de zoekslag die wij voor deze beslissing op bezwaar hebben uitgevoerd, hebben wij ook gezocht in de mailboxen van de oud-burgemeester en het secretariaat van de oud-burgemeester. Hierin zijn aanvullende documenten aangetroffen. Wij hebben die documenten beoordeeld en, voor zover er geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn, openbaargemaakt.

Destijds zijn e-mails van drie medewerkers, per medewerker, als één document gebundeld, onder volgnummer 20, 31 en 38. Van twee van deze medewerkers zijn alle losse e-mails aangetroffen. Deze zijn



niet meer gebundeld opgenomen bij deze beslissing op bezwaar, maar staan los vermeld op de inventarislijst. Van één medewerker zijn geen losse e-mails aangetroffen, alleen een bundeling van de e-mails. Deze zijn vanwege de omvang gesplitst in 2 documenten, te vinden op de inventarislijst onder volgnummer 63 en 88.

Ook het concepteindrapport is als resultaat van de nadere zoekslag aangetroffen. Deze treft u aan onder volgnummer 14.

Een zevental documenten is reeds openbaar te raadplegen. De vindplaats hiervan treft u aan onder volgnummers 126 tot en met 132.

Welke systemen en zoektermen zijn gehanteerd?

De documenten stonden ten behoeve van het destijds behandelde Wob-verzoek opgeslagen op een netwerkschijf. Daartoe was een map gewijd aan het verzoek, getiteld: Wob-verzoek NRC KVA.

Voor de heroverweging is ook informatie opgevraagd bij medewerkers, momenteel werkzaam als ambtenaar bij de gemeente Helmond, die destijds betrokken waren de behandeling van het verzoek en het destijds uitgezette onderzoek door NTA, werkzaam bij de afdeling Veiligheid & Naleving. Zij hebben gezocht op persoonlijke netwerkschijven, Microsoft Outlook en Microsoft Teams. Ook is een aanvullende zoekslag uitgevoerd door het team Juridische zaken van de afdeling Bestuur & Organisatie.

Ook het zaakstelsel Verseon en Djuma zijn gebruikt voor het zoeken naar meer documenten. De gehanteerde zoektermen zijn als volgt, zowel losstaand als in combinatie met elkaar toegepast: "Nuance Training & Advies", "NTA", "Krachtenveldanalyse", "Onderzoek NTA", "Onderzoek extremisme", "rapport NTA", "Advies NTA:", "Contract NTA", "Overeenkomst NTA", "Onderzoeksbureau NTA", "Versterkingsgelden (NCTV)".

Toepassing uitzonderingsgronden

5.1.2e: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad bijvoorbeeld door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven in beginsel leesbaar. Namen van bestuurders, zoals de wethouders, blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1 /A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers, toezichthouders en politieagenten.⁴

Handtekeningen hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen.

Ten aanzien van document 14 wordt subsidiair een beroep gedaan op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

5.1.2b: Economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Deze gegevens houden verband met economische of financiële belangen van de gemeente. Het openbaar maken van deze informatie weegt niet op tegen onze economische of financiële belangen. Daarom maken wij die gegevens onleesbaar op grond van artikel 5.1 lid 2 onder b van de Woo.

⁴ Zie in dit verband bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115.



In diverse documenten staat informatie die het economische of financiële belang van de gemeente kan schaden. Het gaat om documenten waarin het personeelskosten betreft.

Concrete bedragen of afspraken waaruit de financiële omvang blijkt, kunnen de onderhandelingsstrategie van de overheid inzichtelijk maken. Dit kan leiden tot een slechtere onderhandelingspositie in toekomstige situaties.

Wij wegen het economische belang van de gemeente zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maken wij concrete bedragen of afspraken waaruit de financiële omvang blijkt, niet openbaar. Wij hebben deze informatie onleesbaar gemaakt.

5.1.2f: Andere dan in 5.1.1c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Wanneer openbaarmaking van informatie de concurrentiepositie van bedrijven kan benadelen, kunnen wij besluiten deze informatie niet openbaar te maken. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

In vier documenten staan dergelijke concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Openbaarmaking van deze informatie kan de concurrentiepositie van bedrijven onevenredig benadelen.

Concurrenten, leveranciers of afnemers kunnen door de openbaarmaking onevenredig worden bevoordeeld. Zij kunnen namelijk uit deze informatie wetenswaardigheden afleiden met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat deze bedrijfsgevoelige informatie vertrouwelijk blijft.

Document 125 wordt niet openbaar gemaakt. In dit document is sprake van informatie waaruit concurrenten informatie kunnen afleiden over de werkwijze van NTA. Subsidiair wordt voor dit document een beroep gedaan op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het betreft een namelijk ook de bespreking van informatie op regionaal niveau. Omdat na beoordeling geen informatie overblijft, heeft het college besloten dit document in zijn geheel niet openbaar te maken.

Het gaat verder om bedragen die zien op uurtarieven en die onderdeel uitmaken van een regionale aanvraag voor versterkingsgelden, die niet zien op het onderdeel dat voor de gemeente Helmond van toepassing is. Totaalbedragen laten wij staan (Dit volgt onder meer uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027).

Wij wegen het hierboven genoemde zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maken wij deze informatie niet openbaar.

5.1.2i: Goed functioneren van de Staat andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Wanneer openbaarmaking van informatie het goed functioneren van de gemeente kan belemmeren, kunnen wij besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In verschillende documenten is deze grondslag toegepast op e-mailadressen die niet te herleiden zijn naar een persoon, maar naar algemene interne postbussen. Het is onwenselijk om dit e-mailadres openbaar te maken, maar een grondslag die ziet op de bescherming van persoonsgegevens leent zich niet voor dergelijke informatie. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe leiden dat het college en andere genoemde overheidsorganen genoodzaakt zijn nieuwe e-mailadressen aan te maken, omdat het niet wenselijk is als deze e-mailadressen worden gebruikt door externen. Om die reden heeft het college besloten de grondslag te wijzigen door toepassing te geven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

Bovendien achten wij het belang dat ambtenaren vertrouwelijk van gedachten kunnen wisselen. Dit is niet mogelijk als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Er is hier sprake over intern overleg en advies dat in vertrouwelijkheid is gevoerd, aan te treffen in document 78. Hiermee kan de openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van de gemeente belemmeren, omdat openbaarheid er in de toekomst toe kan leiden dat in toekomstige gevallen terughoudend wordt verklaard of geadviseerd. De (opvattingen over)

vragen betreffen bovendien persoonlijke beleidsopvattingen en worden mede op grond van het bepaalde in artikel 5.2 van de Woo niet openbaar gemaakt.

Bij de hiervoor weergegeven informatie wegen wij het belang van het goed functioneren van de gemeente respectievelijk de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Om die reden maken wij deze informatie niet openbaar.

5.1.5: Onevenredige benadeling

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Er is in dit geval sprake van een uitzonderlijk geval als beschreven in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. De benadeling bestaat in dit geval in de benoemde organisaties en personen. De benadeling kan bestaan uit reputatieschade, sociale gevolgen of veiligheidsrisico's voor de organisaties en personen die in de documenten met volgnummers 14 en 23 staan benoemd. De voorkoming van deze benadeling weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid aangezien het bekend maken van deze informatie kunnen leiden tot verhoogde veiligheidsrisico's. Publieke kennis over deze informatie kan negatieve percepties en vooroordelen oproepen. Dit kan mogelijk schade toebrengen aan de persoonlijke en professionele reputatie van de organisaties en de bij die organisatie betrokken personen. Om deze onevenredige benadeling te voorkomen, maken wij deze informatie niet openbaar.

5.2: Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kunnen we persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. Als het mogelijk is, maken wij deze documenten gedeeltelijk openbaar. We verstrekken dan geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen of alleen zo dat u niet kunt lezen wie deze mening heeft.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Overleg met de advocaat kan vallen onder intern beraad. Dit geldt ook voor communicatie met andere externe deskundigen die in verband met hun advisering aan het bestuursorgaan bij het beraad zijn betrokken (zie hiervoor ook de uitspraak van de ABRvS van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497)

Het gaat in dit geval om: voorstellen die worden gedaan voor de afstemming van communicatie, de bespreking van contractuele voorwaarden en ambtelijke adviezen aan de burgemeester.

BR: Buiten reikwijdte van het Woo-verzoek

De passages met deze code gaan over een ander onderwerp dan dat waar uw verzoek over gaat. In de documenten waar dit aan de orde is, betreft het onderwerpen die op de agenda van het beleidsoverleg van de burgemeester staan vermeld. Ook gaat het hier om informatie van de gemeente Eindhoven die niet ziet op uw verzoek. Deze onderwerpen hebben wij daarom onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking – uitgestelde openbaarmaking

Gelet op het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt de informatie niet tegelijk met de bekendmaking van dit besluit openbaar gemaakt. NTA heeft namelijk te kennen gegeven niet uit te sluiten dat bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking van de informatie op de wijze zoals besloten in dit besluit. Daardoor vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit.



Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om de openbaarmaking zo nodig tegen te houden. Dit kan door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank Oost-Brabant en door daarnaast bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit beroep is ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant en een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzieningenrechter van diezelfde rechtbank, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Bij het uitblijven hiervan wordt de betreffende informatie na verloop van de twee weken termijn (digitaal) met u gedeeld.

Een geanonimiseerde versie van het besluit wordt, na verstrekking van de informatie aan u, binnen twee weken geplaatst op woo.helmond.nl, zodat het voor eenieder beschikbaar is.

Proceskostenvergoeding

De commissie adviseert het college om het verzoek om proceskostenvergoeding, afhankelijk van de heroverweging, toe te kennen, dan wel af te wijzen.

Onze heroverweging

Op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Wij wijzigden het bestreden besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift op grond van een aan ons te wijten onrechtmatigheid. De kosten komen daarom voor vergoeding in aanmerking.

Het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb), regelt de kosten die voor vergoeding in aanmerking komen en hoe de hoogte ervan wordt bepaald. De vergoeding wordt berekend aan de hand van punten voor proceshandelingen, een waarde per punt en wegingsfactoren die het gewicht van de zaak bepalen. Wij besluiten om 2 punten toe te kennen, namelijk voor het indienen van het bezwaarschrift en voor het verschijnen bij de hoorzitting. Wij wegen de zaak als gemiddeld. Wij kennen daarom € 647,00 x 2 x 1 = € 1294,00 aan proceskostenvergoeding.

Wij verzoeken u om uw rekeningnummer, de naam en het betalingskenmerk door te geven via jt@helmond.nl.

U kunt in beroep gaan als u het niet eens bent met ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Hoe u dat doet, leest u later in deze brief.

Heeft u nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met ^{5.1.2e} van de afdeling Bestuur & Organisatie, team Juridische Zaken op telefoonnummer ^{5.1.2e} of stuur een e-mail naar jt@helmond.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

mr. S.C.C.M. Potters
burgemeester

E.P.H. Koop, Msc
gemeentesecretaris

Dit besluit is digitaal opgemaakt en akkoord bevonden door de bevoegde functionarissen en daarom niet voorzien van een fysieke handtekening.





Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u hiertegen een beroepschrift indienen. Stuur u het beroepschrift aan: De rechtbank Oost-Brabant, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

Een beroepschrift moet ondertekend zijn en bevat verder: uw naam en adres, de datum waarop het beroepschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden (argumenten) van het beroep.

Wilt u verhinderen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd?

Dien dan ook een verzoek om een voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter. Een verzoek daartoe richt u aan: De Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) beroepschrift of een voorlopige voorziening? Neem dan contact op met de rechtbank 's-Hertogenbosch, telefoon: (073) 620 20 20.

Bijlagen:

- Advies bezwaarschriftencommissie
- Verslag hoorzitting
- Inventarislijst

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 10