



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden 17 maart 2026 per e-mail aan: 5.1.2e

5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)

Bestuur & Organisatie, team Juridische zaken

Helmond, 17 maart 2026

Zaaknummer: 52901412

Telefoon.: 14 0492

Onderwerp: Beslissing op uw Woo-verzoek

Uw kenmerk: -

Geachte 5.1.2e,

Op 8 februari 2026 hebben wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) ontvangen. Op 9 maart 2026 hebben wij u laten weten langer de tijd nodig te hebben voor een beslissing op uw verzoek. In deze brief leest u hoe wij uw verzoek hebben behandeld en onze beslissing op uw verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van alle bij de gemeente Helmond aanwezige documenten die betrekking hebben op de technische en financiële onderbouwing van de sloopwoningen aan de Willem Beringsstraat en Jan Stevensstraat in Helmond: de oudste arbeiderswoningen van Woonpartners over een periode van 1 februari 2010 tot en met 8 februari 2026.

Meer specifiek verzoekt u om:

- Funderingsonderzoeken;
- Constructieve staat-rapportages;
- Bouwkundige inspectierapporten;
- Bodemonderzoeken;
- Quickscans technische staat;
- Rapportages over technische haalbaarheid van renovatie;
- Kostenvergelijkingen tussen renovatie en sloop/nieuwbouw;
- Adviezen van externe bureaus of adviseurs;
- Interne memo's, notities of samenvattingen waarin wordt geconcludeerd dat renovatie technisch of financieel onhaalbaar zou zijn;
- Correspondentie tussen gemeente Helmond en woningcorporatie Woonpartners over deze onderwerpen;
- Bijlagen bij raadsvoorstellen, collegebesluiten of projectbesluiten waarin naar deze onderzoeken wordt verwezen.

Contactmoment

Op 10 februari 2026 heeft een ambtenaar van de gemeente Helmond telefonisch contact met u opgenomen. Tijdens dit gesprek is toegelicht welke documenten na inventarisatie zijn aangetroffen en welke documenten niet zijn gevonden, inclusief de redenen daarvoor.

Tevens is mondeling uiteengezet dat de sloop van de betreffende woningen niet primair verband hield met de technische staat van de woningen, maar met het feit dat er onvoldoende belangstelling was om in deze woningen te wonen. De wijk Binnenstad Oost werd destijds gekenmerkt door een geringe populariteit; bewoners vertrokken zodra zij daartoe in de gelegenheid waren. De gemeente Helmond heeft beoogd dit

patroon te doorbreken door het realiseren van een meer diverse woningvoorraad, bestaande uit zowel sociale huurwoningen als koop- en huurwoningen in de vrije sector.

Woonpartners heeft in die periode nog renovaties uitgevoerd aan complexen aan de Hindestraat en de Dasstraat (oorspronkelijk van "de Hoop", de voorloper van Woonpartners). De renovatiekosten van deze woningen waren destijds vergelijkbaar met de kosten van sloop en nieuwbouw aan de Wezelstraat, terwijl de nieuwbouw daar groter en van betere kwaliteit was.

De selectie van te slopen woningen werd door Woonpartners bepaald op basis van hun voorraadbeheerbeleid. De gemeente beschikt niet over gegevens over deze interne afwegingen. Tot slot wordt opgemerkt dat in de inleidingen en overwegingen van het WOP en het ROP Weverspoort het besluit tot sloop summier is toegelicht.

Niet beschikbaar

Er zijn destijds geen onderzoeken uitgevoerd naar de fundering en de constructieve staat van de te slopen woningen. Deze informatie is daarom niet beschikbaar. Ook is er geen kostenvergelijking gemaakt tussen renovatie en sloop/nieuwbouw, aangezien renovatie niet aan de orde was. De onderhandelingen over de sloop hebben grotendeels mondeling plaatsgevonden. Het uiteindelijke resultaat hiervan is vastgelegd in de SOK en het ROP.

Wel beschikbaar

De bodemonderzoeken zijn wel beschikbaar en zijn toegevoegd aan de documenten. Deze onderzoeken zijn uitgevoerd om de kwaliteit van de bodem te bepalen ten behoeve van de nieuwbouw, en niet als onderdeel van de afweging tussen sloop of nieuwbouw. Daarnaast zijn enkele oude foto's toegevoegd van net voor of tijdens de sloop van diverse complexen in de Binnenstad, evenals foto's van de renovatie van het Hindeplein.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken met dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel 'overwegingen'. Hierin leest u wat wij over deze documenten besluiten.

Inventarisatie: Hoe hebben wij gezocht?

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gezocht naar documenten die binnen de gemeente beschikbaar zijn. De zoekslag is uitgevoerd in de digitale (zaak)systemen en archieven van de gemeente Helmond, namelijk Verseon, Microsoft Outlook, netwerkschrijven en projectmappen.

Bovenstaande zoekslag heeft ten aanzien van uw verzoek 98 documenten opgeleverd. In de bijgevoegde inventarislijst leest u welke documenten dit zijn. U leest hierin ook terug of wij het document volledig, deels of niet openbaar maken met de daarbij behorende uitzonderingsgronden. De grondslagen hiervoor volgen uit de Woo.

Algemene overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht, waarbij het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Bij de afweging of publieke informatie openbaar moet worden gemaakt, wordt het algemene belang van openbaarheid gewogen tegenover andere belangen. Deze belangen staan benoemd in hoofdstuk 5 van de Woo. Concreet betekent dit dat bij de afweging wordt beoordeeld of er belangen zijn die zich verzetten tegen openbaarmaking van die informatie.

Hoe toetsen wij of een uitzonderingsgrond van toepassing is?

Eerst gaan wij na of een van de uitzonderingsgronden van toepassing is. Dat doen wij meestal per alinea, maar soms ook per zin. Vervolgens kijken wij wat voor type uitzonderingsgrond het is. De Woo kent namelijk

absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond, mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Wanneer wij informatie weigeren, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Nieuw document

De Woo is alleen van toepassing op informatie in bestaande documenten. Als u over een onderwerp documenten wilt ontvangen die na uw verzoek zijn gemaakt kunt u een nieuw verzoek indienen.

Overwegingen

Wij maken sommige documenten volledig openbaar, andere documenten gedeeltelijk openbaar en drie documenten niet openbaar.

De economische of financiële belangen van het bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo)

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie tot financieel of economisch nadeel leidt voor de gemeente. Dit kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld aanbesteding van publieke werken, of die ziet op de onderhandelingspositie van de gemeente. Als het gaat om op geld waardeerbare belangen van de gemeente, kan openbaarmaking worden geweigerd.

Document 84 bevat (financiële) gegevens die tot financieel of economisch nadeel kunnen leiden voor de gemeente Helmond. Het gaat in dit geval om gedetailleerde bedragen die inzage kunnen geven in de financiële huishouding van de gemeente en de manier waarop bepaalde kosten kunnen worden gefinancierd. Het openbaar maken van de genoemde bedragen en de uiteindelijke inzage in de financiële huishouding kan het financiële belang van de gemeente schaden. Wij hebben daarom gegevens hieromtrent geanonimiseerd omdat in dit geval zwaarder gewicht toekomt aan het beschermen van het economische of financiële belang van de gemeente dan het belang van openbaarheid.

Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van de economische en/of financiële belangen van het bestuursorgaan zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. We hebben er daarom voor gekozen om openbaarmaking van deze informatie te weigeren.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit documenten is dit het geval. Wij vinden het belangrijk dat de identiteit van betrokkene(n) niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen, zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen, verwijderd uit bepaalde documenten.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.



In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In het document staan namen en persoonsgegevens van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die ambtenaren weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van deze gegevens. Om die reden zijn de gegevens eveneens verwijderd uit de betreffende documenten. Verzoeker heeft niet aangegeven dat het belang van de openbaarheid van de namen van deze ambtenaren zwaarder zou wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren. In lijn met de op dit punt bij uitspraak van 31 januari 2018 nader gespecificeerde vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:321), hebben wij afgezien van openbaarmaking van de namen en andere persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren.

Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. We hebben er daarom voor gekozen om openbaarmaking van deze informatie te weigeren. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Buiten Reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Op grond van artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de aanduiding 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Publicatie

Wij zullen een geanonimiseerd afschrift van uw verzoek met het besluit en de openbaar gemaakte informatie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken op onze website, woo.helmond.nl, publiceren.

Vragen en contact

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met Ylona Willems via woo@helmond.nl of het telefoonnummer 14 0492. Het zaaknummer van uw verzoek is 52901412. Wilt u dit nummer bij de hand houden als u belt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Helmond,

5.1.2e

Teammanager Juridische zaken

Dit besluit is digitaal geaccordeerd door de bevoegde functionaris en daarom niet voorzien van een fysieke handtekening.

Bijlagen

1. Inventarislijst
2. Documenten behorende bij uw verzoek

Bezwaar en verzoek om voorlopige voorziening



Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Stuur ons dan een bezwaarschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van deze brief.

Een bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat verder:

- uw naam en adres;
- de datum waarop uw bezwaarschrift is geschreven;
- met welk besluit u het niet eens bent;
- de argumenten waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Stuur uw bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond, postbus 950, 5700 AZ Helmond. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen via www.helmond.nl/bezwaar.

Zorgt u er voor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Wilt u voorkomen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd? Dien dan ook een verzoek om een voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter. Een verzoek daartoe richt u aan: De Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) bezwaarschrift of een voorlopige voorziening? Kijk dan op de site van de gemeente Helmond, <https://www.helmond.nl/bezwaar>.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4