

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 1 May 2018 15:18:51 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@helmond.nl>
Subject: RE: 2e wijziging uitvoeringsbesluit betaald- en vergunninghoudersparkeren

Hoi 5.1.2.e

Heb er even naar gekeken. Goed dat je nu geen onderscheid maakt en iedereen in aanmerking komt.

Waarom staat er nu niets opgenomen over de tekening die ook is gewijzigd en dat deze als bijlage bij dit besluit ook bekend wordt gemaakt?

Verder zag ik dat locatie a.48 nu gewijzigd is in a.46 ? klopt dat?

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 30 april 2018 16:12
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2e wijziging uitvoeringsbesluit betaald- en vergunninghoudersparkeren

Hoi 5.1.2.e

Naar aanleiding van de reactie van 5.1.2.e heb ik e.e.a. aangepast.

Op grond van het huidige voorstel komt iedereen in aanmerking voor een dergelijke vergunning.

De overige opmerkingen heb ik ook overgenomen.

Graag je reactie voordat ik het in verseon zet.

Bedankt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:43

Aan: 5.1.2.e ; Postbus Regelgeving
Onderwerp: FW: 2e wijziging uitvoeringsbesluit betaald- en vergunninghoudersparkeren

Van: Postbus Regelgeving
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:41

Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 2e wijziging uitvoeringsbesluit betaald- en vergunninghoudersparkeren

Beste 5.1.2.e

Dank voor jouw stukken en vraagstelling. Ik begrijp het belang van jouw vraag en ik weet dat het een steeds grotere uitdaging is voor de gemeente Helmond om hun ambtenaren die met de auto (moeten) komen een plek te bieden in deze stad.

We hebben hier vanochtend kort over gesproken en ik heb e.e.a. nu zuiver juridisch beoordeeld

Vandaar mijn eerste maar niet onbelangrijke(!) constatering: In dit besluit lijkt sprake te zijn van strijdigheid met het “gelijkheidsbeginsel”. Een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Een individu niet zijnde een ambtenaar van onze gemeente, kan immers geen vergunning voor deze betreffende plek (wijzingsbesluit B) aanvragen c.q. verkrijgen. Dat is en blijft natuurlijk vreemd en juridisch onjuist. Je maakt immers een onderscheid / legt een voorwaarde op ten aanzien van een arbeidsrechtelijke relatie met de gemeente. Dat lijkt juridisch onhoudbaar. We lopen hier dus een juridisch risico (bezwaar, beroep en onhoudbaarheid van deze regeling), welk risico wat mij betreft het liefste vermeden moet worden, dan wel expliciet benoemd moet worden richting college.

Welk risico loop je, als je voor dit deel gewoonweg een algemene vergunningsmogelijkheid (voor een ieder) open stelt? Verwacht je een gigantische aanwas aan aanvragen van “niet zijnde ambtenaren” voor deze betreffende plek? Je zou dit bijvoorbeeld kunnen combineren met een plafond, zijnde een maximum af te geven parkeervergunningen voor deze locatie. Het college kan immers wel nadere regels vaststellen met betrekking tot het maximaal aantal uit te geven **parkeervergunningen** per vergunning gebied (vergunningplafond).

Ik zou het onderscheid naar arbeidsrechtelijke relatie dus niet maken. Het brengt niet enkel een juridisch risico met zich mee, maar vormt mogelijk ook een afbreuk risico: “een vorm van vriendjespolitiek” voor de buitenwereld...

Ik ben deze week en volgende week belbaar dan wel per mail bereikbaar: wellicht goed om hier nog eens over te sparren?

Ik heb daarnaast e.e.a. tekstueel bekeken en in de bijlage mijn aanpassingen en aanvullingen in het rood verwerkt met het verzoek om deze over te nemen.

1. Er moet expliciet uit het voorstel en het stuk tekst blijken, dat ook de indicatieve tekening wordt gewijzigd en dus opnieuw moet worden vastgesteld en als bijlage moet worden bekendgemaakt;
2. Het woord “gemeenteambtenaar” bestaat in de CAR/UWO niet, daar wordt gesproken van ambtenaar. Artikel 1 eerste lid onder a CAR UWO: **ambtenaar**: “hij die door of vanwege de gemeente is aangesteld om in openbare dienst werkzaam te zijn alsmede hij met wie een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht is aangegaan.” Ik zou dit begrip dan ook zo overnemen.

Nogmaals: primair is mijn advies dus om het op deze wijze zo niet te regelen vanwege het juridische risico en een afbreukrisico.

Als jullie vak afdeling echter dit zo wenst door te zetten, dan plaats a.u.b. deze bovengenoemde juridische kanttekening (en mijn eventuele andere oplossingsrichting met het vergunningplafond).

Gr. 5.1.2.e

Gemeente Helmond



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Postbus 950, 5700 AZ Helmond
Zuid Koninginnewal 4
5701 NT Helmond
Tel. 5.1.2.e / 5.1.2.e

Op woensdag niet aanwezig

Minder printen is beter voor het milieu

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 19 april 2018 12:50

Aan: Postbus Regelgeving

Onderwerp: 2e wijziging uitvoeringsbesluit betaald- en vergunninghoudersparkeren

Hoi,

Graag jullie reactie op bijgaand concept wijzigingsbesluit, voordat ik het in Verseon zet.

Ik heb dit voorbesproken met 5.1.2.e muv de naamswijziging.

De bijgevoegde tekening is zoals je ziet in klad. Deze wordt gemaakt.

