

From: 5.1.2e
Sent: 6/28/2022 9:44:25 AM +00:00
To: 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl>
Cc:
Subject: RE: Update eenrichtingsverkeer vanuit de verkeerskundige

Beste 5.1.2e
Vanuit de verkeerskundige (Afdeling Mobiliteit) heb ik de bevestiging ontvangen dat zij contact opnemen over o.a. onderstaande zaken.

Hopelijk worden hiermee de vragen beantwoord, danwel opgelost.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsmanager

5.1.2e | 5.1.2e 5.1.2e @helmond.nl

Gemeente Helmond



Van: 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 11:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@helmond.nl>
Onderwerp: RE: Update eenrichtingsverkeer vanuit de verkeerskundige
Hallo 5.1.2e

Ik vind het prima maar heb er eerlijk gezegd weinig vertrouwen in.

Zoals je kunt lezen komt het telkens tot hetzelfde resultaat. De verkeerskundige komt met wat knip en plakwerk dat hij van achter zijn pc gevonden heeft. Ik wil graag dat hij inhoudelijk op de verschillende punten ingaat en het liefst ter plaatse eens komt kijken. Er stond weer een flink stuk in de krant over hoe slecht de gemeente Helmond scoort op het gebied van verkeerslawaaï en aanpakken stikstof. Nou als ik mijn mailtjes van de afgelopen tijd eens bekijk verbaast me dat helemaal niets.

Blijft wel mijn vraag of jij misschien weet bij wie ik nog terecht kan mocht ik weer tegen het zelfde aanlopen?

Dus ja, stuur maar door mijn gegevens en mail.

Gr. 5.1.2e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 09:32
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Update eenrichtingsverkeer vanuit de verkeerskundige
Hallo 5.1.2e

Mag ik jouw contactgegevens (email + telefoonnummer) doorgeven aan de afdeling mobiliteit? Incl. de mail met toelichting hieronder?

Ik maak dan intern een 'zaak' aan over dit onderwerp. De verkeerskundige (of zijn collega) neemt dan direct contact op hierover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Omgevingsmanager

5.1.2e | 5.1.2e 5.1.2e @helmond.nl

Gemeente Helmond



Van: 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 19:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@helmond.nl>
Onderwerp: RE: Update eenrichtingsverkeer vanuit de verkeerskundige
Hallo 5.1.2e

Sorry hoor maar hier kan ik nu echt kwaad om worden, niet op jou want jij bent alleen de boodschapper. Maar in de verkeerskundige heb ik na jarenlange ellende weinig vertrouwen meer. Dit is al mijn vierde verkeerskundige en de communicatie gaat telkens hetzelfde. Ze werken volgens mij allemaal met hetzelfde principe; gewoon niet reageren en na aanhoudelijk "zeuren" van een bewoner en stukje plakken en knippen en voilà weer een probleem opgelost! Dat kan je toch gewoon niet meer serieus nemen? Is het verdorie nu zo moeilijk om "je klanten" van fatsoenlijke informatie te voorzien. En ieder geval te laten blijken dat je je best ervoor doet.

De tekst in het rood is 100% dezelfde tekst die ik een aantal maanden geleden ook van de verkeerskundige heb ontvangen. Ik heb op deze mail gereageerd met een aantal opmerkingen en wedervragen en heb daar nooit meer een antwoord op gekregen? Ik heb ook gevraagd als ik niet bij hem terecht kon bij wie ik dan nog wel terecht kan om deze situatie aan te kaarten maar helaas, geen antwoord. Ik vind dit aan het onbeschofte grenzen, als je iets niet kunt of mag regelen kan je toch wel een normale reactie geven.

Dan inhoudelijk:

Er is misschien wel overleg geweest met wat bewoners, maar dat waren alleen de bewoners die last hadden van de zware voertuigen van Janssens Verreikers. Alleen een paar bewoners aan het eind van de Kaldersedijk en aan het einde van de straat Brandevoort dus. De bewoners van de rest van deze straten en vooral die van de (slachtoffers) Geldropse Ventweg zijn NOOIT geraadpleegd. Waarom zou het sportpark toestemming moeten geven, er is namelijk helemaal geen autoverkeer mogelijk van en naar het sportpark vanuit onze wijk?

Dan de redenen:

-Het wegprofiel is dan misschien wel smal, maar zeker niet smaller dan het wegprofiel op de Geldropse Ventweg?? En bomen zeer dicht bij de rijbaan? Is de verkeerskundige ooit terplaatse geweest of werkt hij vanuit Google maps? Daar zit zeker 1 ½ a 2 meter tussen. 1000% zeker dat obstakels op de Geldropse Ventweg veel dichter op het wegprofiel staan.

“We willen voorkomen dat voertuigen elkaar moeten passeren”. Dus op een weg, waar geen huizen staan en weinig verkeer rijdt, die verder kaarsrecht en zeer overzichtelijk is willen we geen passeer bewegingen van voertuigen zien. Maar op de even smalle onoverzichtelijke veel dikkere Geldropse Ventweg waar GEEN uitwijkmogelijkheden zijn is het geen probleem om elkaar te passeren. Dus liever fietsers en voetgangers de zeer smalle berm in en passerende voertuigen door de voortuinen van bewoners heeft dan de voorkeur?? Geen idee wie dat argument bedacht heeft maar hopelijk heeft die een “functie elders”.

-Als kruispunten voor grotere voertuigen linksom nauwelijks te nemen zijn, dan is het toch voor rechtsom exact hetzelfde. Het zijn allebei bochten van precies 90 graden.

Ook een non argument.

-De laatste reden zou nog kunnen omdat het de draai wat makkelijker maakt bij het uitrijden van de wijk. Maar dat wil automatisch zeggen dat het inrijden van de wijk voor verkeer komende vanaf Mierlo weer lastiger is dan nodig. Immers zouden grotere voertuigen komende vanaf de Geldropseweg anders rechtstreeks de straat Brandevoort in kunnen rijden i.p.v. de onmogelijke draai naar de Geldropse Ventweg te moeten maken.

Zoals je ziet zijn de argumenten absoluut niet levensvatbaar. Vind je het gek ^{5.1.2e} dat ik regelmatig laat blijken dat ik het idee heb dat we niet serieus worden genomen door de gemeente als je dit weer leest? Als iemand met steekhoudende argumenten komt dan baal ik maar zal het accepteren. Maar ik heb geen zin om afgescheept te worden met plak en knip werk dat nergens op gebaseerd is. En dan kan jij wel zeggen in een andere mail dat er verschillende afdelingen en functies binnen een gemeente zijn maar jullie spreken allemaal namens dezelfde gemeente. En die gemeente is mijn aanspreekpunt, dat er om het halfjaar iemand anders het voor het zeggen heeft wil toch niet zeggen dat er dan maar geen reactie hoeft te komen.

Weet jij bij wie ik dan nog wel terecht kan als er vanuit de afdeling verkeer niks meer komt? Hoe werkt zoiets, moet ik dan naar een wethouder of een andere ambtenaar. Want ik wil het er op deze manier absoluut niet bij laten zitten.

Gr.

^{5.1.2e}

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: ^{5.1.2e}

Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 16:24

Aan: ^{5.1.2e} [@kpnmail.nl](#)

Onderwerp: Update eenrichtingsverkeer vanuit de verkeerskundige

Hallo ^{5.1.2e}

Zojuist heb ik een reactie ontvangen van de verkeerskundige over het eenrichtingsverkeer op de Kaldersedijk. De vraag in het zwart met zijn reactie in het rood hieronder:

- **Eenrichtingsverkeer Kaldersedijk**

Vanuit bewoners komt het verzoek om het eerder ingevoerde eenrichtingsverkeer terug te draaien. De reden waarvoor deze is ingevoerd (zwaar bouwverkeer in combinatie met het logistieke bedrijf wat niet meer gevestigd is) zijn niet meer van toepassing. Nu moet al het verkeer noodgedwongen over de smalle ventweg rijden die daar niet op berekend is.

In 2010 is een verkeersbesluit genomen om het noordelijke deel van de Kaldersedijk eenrichtingsverkeer te maken. Dit verkeersbesluit is genomen met instemming van het Sportpark Brandevoort, omwonenden, de wijkraad en de Politie Brabant Zuidoost. Hiervoor zijn verschillende redenen benoemd, waaronder:

- Het wegprofiel is zeer smal, met aan beide zijden bomen die zeer dicht op de rijbaan staan. Daarom willen we zo veel mogelijk voorkomen dat verkeer elkaar moet passeren.
- De kruispunten op de route Kaldersedijk, Geldropse Ventweg, Geldropseweg en Brandevoort maakt het voor grote(re) voertuigen lastig dan wel onmogelijk om de bochten te nemen.
- Grote(re) voertuigen komende vanaf de Kaldersedijk kunnen door deze maatregel gebruik maken van een directe ontsluitingsroute naar de Geldropseweg, zonder daarbij gevaarlijke of onwenselijke verkeerssituaties te creëren ter hoogte van de kruispunten Kaldersedijk – Geldropse Ventweg en Geldropse Ventweg – Geldropseweg en Kaldersedijk – Brandevoort.

Mocht hierop nog aanvullend informatie nodig zijn, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2e}

Omgevingsmanager

^{5.1.2e}

^{5.1.2e}

[@helmond.nl](#)



Op dit bericht is de proclamer van de gemeente Helmond van toepassing: <https://www.helmond.nl/proclamer>



Virusvrij. www.avg.com

Op dit bericht is de proclamer van de gemeente Helmond van toepassing: <https://www.helmond.nl/proclamer>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2