



Adriaans Vastgoed B.V.

t.a.v. 5.1.2e

Gerwenseweg 76

5708 EL Helmond

VERZONDEN 13 APR. 2026

Helmond, 13 april 2026

Zaaknummer: 52722426

Telefoon.: 5.1.2e

Onderwerp: Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte 5.1.2e,

Bezwaar

Op 1 oktober 2025 heeft u een (pro forma) bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit tot de toewijzing van de aanvraag tegemoetkoming in geleden planschade 5.1.2e. In deze brief informeer ik u over de stand van zaken. Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie Helmond. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Wij laten ons besluit in stand

Samengevat komt de commissie tot de conclusie dat wij terecht en op goede gronden hebben besloten om de tegemoetkoming in planschade toe te kennen. Het advies van de Johan van Oldenbarnevelt Stichting d.d. 19 november 2025 kan niet worden beschouwd als een deskundig contra-advies. Het advies van Thorbecke is zorgvuldig tot stand is gekomen en kan als een deskundigenadvies worden gezien. Wij mochten dit advies daarom overnemen. Ook het door ons gehanteerde maatschappelijk risico van 4% is juridisch daarom juist. De ontwikkeling past wel binnen het gemeentelijk beleid, maar niet volledig binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving. Het maatschappelijk risico is voldoende zorgvuldig onderbouwd. De door u aangehaalde referentieobjecten en jurisprudentie leiden volgens de commissie niet tot een ander oordeel.

Conform het advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie laten wij ons besluit van 26 augustus 2025 in stand.

We vinden het belangrijk dat u begrijpt hoe we tot ons besluit zijn gekomen.

De bezwaarschriftencommissie heeft advies aan ons uitgebracht. We volgen het advies van de bezwaarschriftencommissie. Wij hebben vastgesteld dat dit advies voldoet aan de wettelijke zorgvuldigheidseisen. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar dit advies.

U kunt in beroep gaan als u het niet eens bent met ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan. Dit moet u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Hoe u dat doet, leest u later in deze brief.

Heeft u nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e van de afdeling Bestuur & Organisatie, team Juridische Zaken op telefoonnummer 5.1.2e of stuur een e-mail naar jt@helmond.nl.

**Afschrift**

Wij sturen een afschrift van deze beslissing aan uw gemachtigde, 5.1.2e

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Helmond,

5.1.2e

Teammanager Juridische Zaken

Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u hiertegen een beroepschrift indienen. Stuur u het beroepschrift aan: De rechtbank Oost-Brabant, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Zorgt u er voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

Een beroepschrift moet ondertekend zijn en bevat verder: uw naam en adres, de datum waarop het beroepschrift is geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden (argumenten) van het beroep. Wilt u verhinderen dat het besluit op korte termijn wordt uitgevoerd? Dien dan ook een verzoek om een voorlopige voorziening in bij de voorzieningenrechter. Een verzoek daartoe richt u aan: De Voorzieningenrechter, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt uw beroep- en verzoekschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Heeft u vragen over het indienen van een (digitaal) beroepschrift of een voorlopige voorziening? Neem dan contact op met de rechtbank 's-Hertogenbosch, telefoon: (073) 620 20 20.

ADVIES VAN DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN VAN 9 APRIL 2026

aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond (hierna: het college) over het bezwaarschrift van de besloten vennootschap Adriaans Vastgoed B.V., gevestigd aan de Gerwenseweg 76 (5708 EL) te Helmond, gericht tegen het besluit van het college van 26 augustus 2025 tot het toewijzen van een aanvraag om tegemoetkoming in planschade d.d. 14 november 2024.

Bezwaar

Bij besluit van 26 augustus 2025 heeft het college aan 5.1.2e wonende aan 5.1.2e (5708 EG) te Helmond (hierna: aanvrager), bijgestaan door 5.1.2e van Stichting Achmea Rechtsbijstand, een tegemoetkoming in de planschade toegekend ten bedrage van € 5.1.2e, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag.

De planschade houdt verband met de gevolgen van de omgevingsvergunning genaamd: "Stiphout – Gerwenseweg 52". Deze omgevingsvergunning maakt de ontwikkeling mogelijk van een woonvilla met zes appartementen op de percelen gelegen aan de Gerwenseweg 52 (5708 EK) te Helmond. De omgevingsvergunning is verleend op 21 juli 2022 en is op 1 september 2022 onherroepelijk geworden. De hoogte van de tegemoetkoming in de planschade is gebaseerd op het rapport van 8 juli 2025 van Thorbecke B.V., gevestigd aan de Zwartewaterallee 50, 8031DX te Zwolle (hierna: Thorbecke).

Ten behoeve van deze planologische ontwikkeling heeft college een planschadeovereenkomst gesloten met 5.1.2e, handelend namens Adriaans Vastgoed B.V., gevestigd aan de Gerwenseweg 76 (5708 EL) te Helmond.

Op 1 oktober 2025 heeft 5.1.2e, handelend namens de besloten vennootschap Adriaans Vastgoed B.V. (hierna: bezwaarmaakster), destijds bijgestaan door Aben & Slag Advocaten en thans door 5.1.2e, bezwaar ingediend tegen voornoemd besluit. Op 24 november 2025 zijn aanvullende gronden voor bezwaar ingediend.

Procedure

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift is namens het college een verweerschrift ingebracht op 13 februari 2026, waarin het bestreden besluit is gehandhaafd onder aanvulling van de motivering.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 26 maart 2026 gehouden hoorzitting. Bezwaarmaakster, gemachtigde 5.1.2e en 5.1.2e zijn daarbij in persoon verschenen en hebben de bezwaren nader toegelicht. Ook de aanvrager was uitgenodigd voor deze hoorzitting, maar hij heeft zich hiervoor afgemeld. Namens het college was 5.1.2e aanwezig.

Ontvankelijkheid

Bezwaarmaakster is belanghebbende bij het bezwaar, omdat zij de toegekende planschade zal moeten vergoeden op grond van de met het college gesloten planschadeovereenkomst. Het ingediende bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Inhoud van het bezwaarschrift en inbreng ter zitting

Bezwaarmaakster kan zich niet verenigen met het bestreden besluit. Samengevat wordt aangevoerd dat bij de berekening van de planschade een onjuiste methode is gehanteerd. Volgens bezwaarmaakster is uitgegaan van een verkeerd percentage voor het normaal maatschappelijk risico (hierna: NMR).

Concreet stelt bezwaarmaakster dat ten onrechte een percentage van 4% NMR is toegepast. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft bezwaarmaakster een contra-expertise laten uitvoeren door de "Johan van Oldenbarnevelt Stichting" (hierna: JVO). In deze contra-expertise wordt door de JVO geconcludeerd dat het door het college gehanteerde percentage juridisch onvoldoende wordt ondersteund.

De JVO verwijst daarbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 5 augustus 2025.¹ De JVO stelt dat volgens deze uitspraak bij normale maatschappelijke ontwikkelingen in beginsel een NMR van 5% dient te worden gehanteerd. Op basis hiervan concludeert de JVO dat bij de berekening van de planschade een ander drempelpercentage toegepast had moeten worden.

Dit leidt volgens bezwaarmaakster tot een lagere planschadevergoeding dan in het bestreden besluit is vastgesteld. JVO stelt dat de planschade vastgesteld zou moeten worden op € 5.1.2e en niet op € 5.1.2e. Bezwaarmaakster sluit zich aan bij de conclusie van de JVO en stelt zich op het standpunt dat bij de vaststelling van de planschade dient te worden uitgegaan van een NMR van 5%.

Ter zitting heeft bezwaarmaakster dit standpunt nader toegelicht en aangevuld. Daarbij heeft bezwaarmaakster expliciet aangegeven zich te kunnen verenigen met de voorzienbaarheid zoals opgenomen in het advies van Thorbecke. Het geschil beperkt zich volgens bezwaarmaakster tot de hoogte van het gehanteerde NMR.

Voorts heeft bezwaarmaakster aangevoerd dat de planologische ontwikkeling past binnen zowel het gemeentelijk beleid dat is vastgelegd in de Gebiedsvisie Stiphout 2022-2035, als binnen de structuur en de ruimtelijke ordening van de omgeving. Ter illustratie van de ruimtelijke ordening van de omgeving is gewezen op meerdere vergelijkbare panden in de omgeving, waaronder bebouwing aan de 5.1.2e en de 5.1.2e. Volgens bezwaarmaakster is in de advisering een onvolledig beeld van de omgeving betrokken, doordat slechts een beperkt aantal referentieobjecten is meegenomen.

Daarnaast heeft bezwaarmaakster gewezen op andere casuïstiek, waaronder een uitspraak over een planschadevergoeding in Rotterdam (Zalmhaven), waaruit zou moeten blijken dat in dergelijke situaties een NMR gehanteerd zou moeten worden van 5%. Ter zitting kon geen ECLI-nummer worden overlegd. Nader onderzoek wijst erop dat bezwaarmaakster hierbij naar alle waarschijnlijkheid doelt op de uitspraak: ECLI:NL:RVS:2025:5434.

Beoordeling

Bij het bestreden besluit heeft het college besloten om een planschadevergoeding toe te kennen aan de aanvraag, verband met de gevolgen van de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning: "Stiphout – Gerwenseweg 52".

De commissie dient te beoordelen of er door het college terecht en op goede gronden heeft besloten om deze planschadevergoeding toe te kennen en het college daarover te adviseren.

¹ ECLI:NL:RVS:2025:3690



Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) ingetrokken en is de Omgevingswet in werking getreden. In artikel 4.19 van de Invoeringswet Omgevingswet heeft de wetgever regels van overgangsrecht gegeven voor een verzoek om vergoeding van schade die is geleden door de inwerkingtreding van een besluit als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder a, b, e, of f, van de Wro. In het derde lid is bepaald dat het oude recht van toepassing blijft op het verzoek om schadevergoeding tot het besluit op dat verzoek onherroepelijk wordt en, bij toewijzing van het verzoek, de toegewezen schadevergoeding volledig is betaald. De in de aanvraag aangewezen oorzaak van de gestelde schade is een besluit als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro. Dat betekent dat in dit geval de Wro, zoals die gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Bij de beoordeling van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade dient het college, zoals vastgelegd in artikel 6.1 Wro en bevestigd in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS), te bepalen welk deel van de schade behoort tot het NMR.² Het NMR omvat de schade die een eigenaar in de normale loop van de maatschappelijke ontwikkeling van een gebied kan verwachten.

Uit de hierboven genoemde jurisprudentie volgt dat bij het bepalen van het NMR voor een normale maatschappelijke ontwikkeling twee kernvoorwaarden relevant zijn: de ontwikkeling moet passen binnen de bestaande ruimtelijke structuur van de omgeving én de ontwikkeling moet aansluiten binnen het gemeentelijk beleid. Wanneer aan beide voorwaarden wordt voldaan bedraagt het NMR in beginsel 5%. Indien aan één van de voorwaarden slechts gedeeltelijk wordt voldaan en volledig aan de andere kernvoorwaarde, dan wordt het NMR in beginsel op 4% vastgesteld. Het NMR kan nog lager worden vastgesteld, als aan één, of aan beide voorwaarden, niet wordt voldaan.

Deskundigenadvies

In onderhavig geval heeft het college voldoende aannemelijk gemaakt dat de toegekende planschade rechtstreeks verband houdt met de planologische ontwikkeling en dat de schade niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven of dat de aanvrager anderszins verzekerd is. Het college heeft conform artikel 4 van de Verordening nadeelcompensatie Helmond 2023 een externe adviescommissie (Thorbecke) verzocht haar te adviseren over de aanvraag. Een dergelijk advies is vast onderdeel van de voorbereiding van een besluit op een planschadeverzoek, tenzij sprake is van een kennelijk niet-ontvankelijk verzoek.

Het college kan haar besluit baseren op een advies, maar een dergelijk advies dient wel te voldoen aan een aantal eisen. Het advies dient op zorgvuldige wijze tot stand te zijn gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten, aldus de ABRvS in de recente overzichtsuitspraak.² Het college dient zich ervan te vergewissen dat hiervan sprake is.

De commissie constateert dat in het verweerschrift van het college een korte toelichting is opgenomen waaruit blijkt dat het college zich ervan heeft vergewist dat aan de eisen voor een deskundig advies is voldaan.

Ten aanzien van de inhoud van het advies constateert de commissie dat bezwaarmaakster geen contra-expertise naar aanleiding van het advies van Thorbecke heeft overgelegd.

Voor zover het bij de aanvraag gevoegde advies van de Johan van Oldenbarnevelt Stichting d.d. 19 november 2025 als zodanig zou moeten worden beschouwd, ziet de commissie daarin onvoldoende aansluiting op het door Thorbecke uitgebrachte advies, omvat het advies geen argumenten tegen specifieke overwegingen van Thorbecke bevat. De commissie concludeert dan ook dat in ieder

² ECLI:NL:RVS:2021:2402 en ECLI:NL:2025:3690



geval geen sprake is van een contra-deskundigenadvies op grond waarvan de inhoud en de conclusie van het advies van Thorbecke niet zou voldoen aan de daaraan te stellen eisen.

De commissie heeft zelf evenmin aanwijzingen gevonden om aan te nemen dat het advies van Thorbecke met betrekking tot de totstandkoming onzorgvuldig zou zijn, noch dat de daarin opgenomen argumenten en conclusies onvoldoende draagkrachtig zouden zijn. Het college kon en kan het advies van Thorbecke aan haar besluit ten grondslag leggen, met inachtneming van de in het verweerschrift opgenomen motivering op dit punt.

Reeds hierom kan het college het vastgestelde NMR van 4% hanteren.

Verder ook niet ter discussie staat de constatering dat inbreiding een normale maatschappelijke ontwikkeling betreft die past binnen het bestendige gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie Stiphout 2022-2035. De commissie stelt vast dat hiermee wordt voldaan aan de kernvoorwaarde dat de ontwikkeling aansluit binnen het gemeentelijk beleid, maar dat bezwaarmaakster van mening is dat de ontwikkeling ook volledig past in de ruimtelijke structuur van de omgeving, terwijl het college als uitgangspunt neemt dat dit niet volledig het geval is.

Aangedragen voorbeelden

Ter zitting zijn door bezwaarmaakster twee panden genoemd waaruit zou blijken dat de ontwikkeling wel volledig past binnen de ruimtelijke structuur. De commissie gaat hierna nader in op de relevantie van deze objecten.

Ten eerste wordt een pand genoemd ter hoogte van de 5.1.2e. De commissie overweegt dat dit object niet te kwalificeren is als een vergelijkbaar pand. Het betreft een vrijstaande grondgebonden woning in twee bouwlagen met een kap, terwijl het plangebied een appartementencomplex van zes woningen over drie bouwlagen betreft. Daarbij is het object op een dermate afstand gelegen van de ontwikkeling, dat dit object zich ook niet in de directe omgeving van het plangebied bevindt.

Daarnaast wordt een pand genoemd aan de 5.1.2e. De commissie overweegt daartoe dat dit object zich op een dermate afstand bevindt van de ontwikkeling, dat dit object niet meegenomen kan worden in de vergelijking met de ruimtelijke structuur van de omgeving van het plangebied.

De commissie merkt hierbij tevens op dat het aanwijzen van één of enkele objecten in de omgeving niet automatisch betekent dat de ontwikkeling als geheel passend is binnen de ruimtelijke structuur. Zelfs wanneer een object op zichzelf vergelijkbaar is en in de regio ligt, moet los beoordeeld worden of de ontwikkeling binnen de ruimtelijke structuur past, met inachtneming van alle relevante feiten en omstandigheden.

Gelet op al het voorgaande is de commissie van oordeel dat de ontwikkeling aansluit bij het bestendige gemeentelijk beleid, zoals opgenomen in de Gebiedsvisie Stiphout 2022-2035, maar slechts gedeeltelijk past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving. Het appartementencomplex wijkt qua hoogte, schaal en bouwvolume duidelijk af van de omliggende bebouwing en de bestaande ruimtelijke structuur. De door bezwaarmaakster genoemde referentieobjecten zijn niet relevant vanwege afstand en onvergelijkbare kenmerken.

Nu aan één van de twee kernvoorwaarden slechts deels wordt voldaan, acht de commissie het door het college gehanteerde NMR van 4% juist en in overeenstemming met de jurisprudentie. De door bezwaarmaakster aangehaalde Rotterdamse casus, doet hier niet aan af, alleen al omdat daar sprake is van een andere ruimtelijke verstedelijkte omgeving en daarom niet vergelijkbaar is.³

³ ECLI:NL:RVS:2025:5434



Conclusie

De commissie is van oordeel dat het college terecht en op goede gronden heeft besloten de planschadevergoeding toe te kennen. De toegekende schadevergoeding houdt rechtstreeks verband met de planologische ontwikkeling en is niet voor rekening van de aanvrager.

Hoewel de ontwikkeling aansluit bij het gemeentelijk beleid, voldoet zij slechts gedeeltelijk aan de kernvoorwaarde van inpassing binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving. Het NMR van 4% dat het college hanteerde is daarom in overeenstemming met de vaste jurisprudentie van de ABRvS. De door bezwaarmaakster aangehaalde referentieobjecten en de Rotterdamse casus brengen aan deze beoordeling geen wijziging teweeg.⁴

Advies

De commissie adviseert het college het bestreden besluit in stand te laten.

Dit advies is gegeven door [5.1.2e], voorzitter, [5.1.2e] en [5.1.2e], leden.

Helmond, 9 april 2026

De voorzitter,

De secretaris,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

⁴ ECLI:NL:RVS:2025:5434



Verslag hoorzitting bezwaarschriftencommissie kamer I

26 maart 2026

Aanwezigen

bezwaarschriftencommissie:

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

lid

5.1.2e

lid

secretaris:

5.1.2e

5.1.2e

notulist:

5.1.2e

bezwaarmaakster:

5.1.2e

, van Oldebarneveld Stichting gemachtigde,

5.1.2e

belanghebbende:

5.1.2e

(afgemeld)

gemachtigde belanghebbende:

5.1.2e

(Stichting Achmea Rechtsbijstand)

(afgemeld)

namens het college:

5.1.2e

zaaknummer:

52722426

Openbare behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het besluit tot planschadevergoeding ten laste van bezwaarmaakster ten gunste van belanghebbende, eigenaar van het perceel 5.1.2e te Helmond.

Zakelijke weergave van de hoorzitting

De voorzitter legt uit dat dit een onafhankelijke commissie is die betrokkenen de gelegenheid geeft om hun standpunt uiteen te zetten. De commissie is onafhankelijk en de commissieleden wonen en werken niet bij de gemeente Helmond. De secretaris en de ondersteuner werken wel bij de gemeente Helmond. De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college). Het college neemt het besluit.

5.1.2e is het grotendeels akkoord met het bestreden besluit, maar niet met de vastgestelde 4% aftrek voor normaal maatschappelijk risico (NMR). Hij zou wel akkoord kunnen gaan met 5%. Tegen de planologische aspecten en de voorzienbaarheid heeft hij geen bezwaren.

Omdat bezwaarmaakster de mening van haar gemachtigde met betrekking tot de voorzienbaarheid niet overtuigend lijkt te delen, legt de voorzitter uit wat bedoeld wordt met voorzienbaarheid van de planschade.

De voorzitter geeft aan dat 5.1.2e de rechtspraak wel kent. Thorbecke heeft gereageerd op de gestelde 5% van 5.1.2e.

5.1.2e geeft aan dat hij van oordeel is dat het geheel past binnen de aard van de ontwikkeling binnen de ruimtelijke structuur en het gemeentelijk beleid in Stiphout. Het draagt ook bij aan de demografische ontwikkelingen in het gebied. Er zijn diverse panden in Stiphout die ook in dat beleid passen. Bijvoorbeeld vooraan op de Gerwenseweg. Een foto daarvan is ook opgenomen in het deskundigenrapport van 5.1.2e.



5.1.2e vraagt naar het standpunt ten aanzien van de door belanghebbende overgelegde contra-expertise van Ten Have advies.

5.1.2e geeft aan dat de afwijkende panden niet zijn meegenomen in de woonvisie. Het moet mogelijk zijn op deze locatie, nu het een normale ruimtelijke ontwikkeling betreft. Het oogt ook niet als een appartementencomplex en past gewoon binnen het meerjarenplan van de gemeente Helmond.

Verweerder geeft aan dat het college bij het standpunt blijft dat 4% gehanteerd moet worden, omdat het niet helemaal past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving.

5.1.2e geeft aan dat de bezwaarmaakster spreekt over meerdere panden in de omgeving. In het rapport wordt slechts één pand meegenomen.

5.1.2e geeft aan dat er meerdere panden zijn, ook één met 26 kamers zelfs. Deze panden wijken af maar passen wel binnen de ruimtelijke structuur die door de gemeente Helmond is aangegeven.

5.1.2e deelt zijn pleitnota, waarin staat wat hij medegedeeld heeft, rond. Deze wordt aan onderhavig verslag gehecht.

Tot slot geeft 5.1.2e aan dat hij veel geadviseerd heeft voor de gemeente Rotterdam. Tot en met de Raad van State was men van oordeel dat 5% van toepassing was. Desgevraagd geeft 5.1.2e aan geen ECLI-nummers hierover te hebben. Maar als de commissie googled naar Zalmhaventoren in Rotterdam, dan komen de ECLI-nummers vanzelf tevoorschijn.

5.1.2e vraagt het college hier nu op te reageren. Omdat verweerder dat op dit moment niet wenst te doen geeft hij aan dat jammer te vinden.

5.1.2e wil nog toevoegen dat verdichting boven uitbreiding gaat volgens de gebiedsvisie van de gemeente. Tot en met 4 bouwlagen is mogelijk met behoud van karakter. Zij bouwen drie bouwlagen. Dit is in samenspraak vastgesteld met de bewoners (pagina 26 van de gebiedsvisie). Dat zal meegenomen worden in het advies van het college.

De voorzitter zegt dat de commissie voldoende geïnformeerd is om advies uit te brengen aan het college. Het college neemt daarop een besluit en deelt dat aan bezwaarmaakster mede.

Helmond, 26 maart 2026

De voorzitter

De secretaris

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9